

Referat

Onsdag den 13. april 2021, kl. 16.00, afholdtes ordinær generalforsamling i Arkitekternes Pensionskasse, CVR-nr. 22 07 86 15. Generalforsamlingen blev afholdt som fuldstændig elektronisk generalforsamling. Bestyrelsen var til stede på pensionskassens kontorer, Tuborg Havnevej 14, Hellerup.

1. Valg af dirigent

Bestyrelsesformand Cecilie Therese Hansen bød velkommen til generalforsamlingen 2021 i Pensionskassen for arkitekter og designere. Hun oplyste, at hun selv og bestyrelsen har glædet sig meget til dette års generalforsamling, hvor der skal træffes en række vigtige beslutninger. Pensionskassen er blevet digital, og i år med videolink, hvor deltagerne kan stille spørgsmål, og naturligvis stemme. Praktikken vil blive gennemgået senere. Formanden oplyste, at hun har aftalt med dirigenten, at hun skal sørge for, at vi får en god debat, og får truffet de beslutninger der skal træffes. Hun oplyste, at der som sædvanlig er udsendt en dagsorden for generalforsamlingen, og det første, der skal ske, er vælge dirigent. Pensionskassen har igen i år bedt advokat Tina Øster Larsen fra advokatfirmaet Bech-Bruun om at varetage dirigenthvervet. Formelt set skal dirigenten vælges på generalforsamlingen, og normalt ville der blive spurgt, om der var andre kandidater til hvervet. Men i lyset af situationen, hvor alene bestyrelse og administration er til stede, tillod formanden sig at konstatere, at Tina Øster Larsen er valgt som dirigent. Formanden overlod derfor ledelsen af generalforsamlingen til Tina Øster Larsen.

Dirigenten konstaterede, at det var særlige omstændigheder, som generalforsamlingen blev afviklet under, men at lovgivningen gav mulighed for, at de kunne afholde generalforsamlingen på denne særlige måde. Hun konstaterede, at generalforsamlingen var lovligt indkaldt og beslutningsdygtig i forhold til forslagene på dagsordenen.

Dirigenten nævnte, at de var få personer til stede i mødelokalet og bemærkede, at hun og bestyrelsen håbede, at der var rigtig mange medlemmer, der var logget på og så - på trods af omstændighederne - frem til en god afvikling og en god debat.

Dirigenten oplyste, at generalforsamlingens tekniske setup fremgik af den indkaldelse, som medlemmerne har modtaget og også af den vejledning, der lå på hjemmesiden. Medlemmerne skulle være logget på den elektroniske portal for at kunne stille spørgsmål, komme med bemærkninger og deltage i afstemningerne. Firmaet bag generalforsamlingsportalen var til stede i et separat lokale, og dirigenten oplyste et hotline-nummer, hvis medlemmerne oplevede nogen tekniske problemer undervejs i forbindelse med afviklingen eller i forbindelse med afstemningerne. Dirigenten oplyste hotline-nummeret to gange samt gjorde opmærksom på, at det også fremgik også af den portal, som medlemmet var logget ind på. Det var også muligt at sende en mail, hvilket også fremgik af portalen.

Dirigenten nævnte, at hun undervejs i mødet, når hun kom igennem dagsordenspunkterne, ville fortælle nærmere om, hvordan det kom til at foregå. Som deltagerne kendte det fra tidligere generalforsamlinger, ville der blive åbnet for debat efter hvert punkt. Den særlige måde, det kom til at foregå på i år, var, at det ville foregå skriftligt eller pr. videolink via portalen. Skriftlige bemærkninger ville komme ind på en mail til dirigentens computer, hvor hun ville læse dem op, så de kunne blive besvaret af de personer, der var til stede i lokalet. Hun oplyste også, at de ville sørge for at holde lidt pauser undervejs. Dirigenten oplyste, at hun godt var klar over, at det tog længere tid at skrive en bemærkning end at række fingeren op og sige den, men det ville hun tage højde for undervejs, så alle kunne komme til orde. Der var også valg til bestyrelsen på dagsordenen, og kandidater kunne også stille op under selve generalforsamlingen. Hun oplyste, at det skulle foregå på den måde, at man skulle sende en e-mail til administrationen sammen med en stillerliste. Detaljerne kunne man læse i indkaldelsen.

Dirigenten oplyste, at bestyrelsens forslag ville blive fremlagt af et bestyrelsesmedlem direkte fra talerstolen under transmissionen. Medlemsforslagene ville blive præsenteret af en af forslagsstillerne bag forslaget via videolink. Den, der havde stillet forslaget, ville have mulighed for at besvare eventuelle spørgsmål til forslaget via samme videolink.

Dirigenten oplyste, at der var givet en række fuldmagter, enten til bestyrelsen, til tredjemand eller som instruktionsfuldmagter. I alt på generalforsamlingen var der pt. er 267 stemmer. Hun oplyste, at der i forbindelse med særligt et af punkterne på dagsordenen, nemlig spørgsmålet ændring af pensionsregulativet vedr. ny pensionsordning, ville være andre stemmetal, da mange medlemmerne havde gjort brug af muligheden for at afgive særskilt fuldmagt om netop det punkt. Dirigenten bemærkede, at hvis der var medlemmer, der

havde afgivet fuldmagtville de have mulighed for at følge generalforsamlingen online, men at man, når det kom til afstemningerne, ville opleve, at der ikke kom en afstemningsboks frem, da der i forvejen var afgivet en fuldmagt.

Dirigenten oplyste i forhold til generalforsamlingens afstemninger, at det rent teknisk ville være således, at afstemningen først startede, når dirigenten satte den i gang. Undervejs gennem dagsordenen ville det være på den måde, man kendte det fra en fysisk generalforsamling med mulighed for at debattere og stille spørgsmål under hvert af punkterne. Dette kunne ske på to måder, dels skriftligt via en "send besked-funktion" inde på portalen, dels via et videolink også fra portalen. Dirigenten oplyste, at der senere på dagsordenen var valg til bestyrelsen, som det fremgik af materialet. Hun oplyste, at der var kandidater, der var stillet op på forhånd, men der også var mulighed for at stille op som bestyrelseskandidat på selve generalforsamlingen. I praksis foregik det på den måde, at evt. kandidater skulle sende en mail til administrationen sammen med en liste på mindst fem stillere, som er et krav i vedtægterne.

Dirigenten oplyste, at livesendingen var lidt afhængigt af hvilke forbindelser, deltagerne havde, men at hun ville tage højde for dette og om nødvendigt holde lidt pauser undervejs. Dirigenten gjorde opmærksom på, at generalforsamlingen ville blive optaget på bånd til bug for det efterfølgende referat.

Dirigenten oplyste, at generalforsamlingen med disse indledende bemærkninger var klar til at gå i gang med næste punkt på dagsordenen, som var punkt 2 om Bestyrelsens beretning. Som der var tradition for ville dagsordenens punkt 2 om beretningen og punkt 3 om årsrapporten blive fremlagt og debatteret samlet. Først ville bestyrelsens beretning således blive aflagt og dernæst årsrapporten, hvorefter dirigenten ville åbne for debat om begge punkter. Hun oplyste, at der allerede nu og undervejs mens beretningen eller regnskabet blev fremlagt, ville være mulighed for at skrive jeres spørgsmål eller bemærkninger inde i send-besked-funktionen.

Ordet blev herefter givet til formand Cecilie Therese Hansen for bestyrelsens beretning.

2. Bestyrelsens beretning

Formandens beretning var optaget på en video og er i det følgende fuldt transskriberet:

Formanden introducerede årets beretning: Vi vil gerne bygge et stærkt medlemsdemokrati, og der er vigtige beslutninger der skal træffes. Så for at komme langt bredere ud til alle medlemmer, så har vi i år valgt at lave vores beretning som en film, der berører de vigtigste temaer for vores pensionskasse. To vigtige temaer, et nyt pensionsprodukt og medlemsdemokrati, det har vi afstemning om i dag. Så der får i den del af vores beretning i tilknytning til disse forslag. Ellers viser vi nu filmen med formandens beretning:

Din pension består af to dele, en opsparing som forrentes igennem vores investering af dine penge, de bliver udbetalt som pension. Derudover består din pension af en række solidarisk funderede forsikringer, som dækker hvis du mister evnen til at arbejde, eller mister livet inden du skulle have været på pension. Så din pension handler altså både om tryghed på lang sigt, og tryghed her og nu. Det er dig der ved, hvordan du vil leve dit liv. Derfor er det afgørende at vide, om opsparingen rækker, og om forsikringerne dækker. Det er også vigtigt at vide, at dine penge er med til at sikre en bedre fremtid. Ikke kun for dig, men også for en bæredygtig verden. Alt hvad vi gør, sætter et aftryk. Derfor er vi meget optaget af, hvordan vores investeringer i din opsparing, bidrager til en positiv udvikling for verden. Det gælder både i forhold til klodens tilstand, men også i forhold til menneskers sociale og økonomiske forhold. Vi investerer med særlig omtanke for den verden vi lever i. Når vi investerer dine penge, ønsker vi at bidrage til at beskytte menneskerettigheder, og fremme en bæredygtig udvikling i de virksomheder vi investerer i. Vores investeringer bidrager til at beskytte arbejdstagerrettigheder. Vi vil ikke investere i virksomheder der hindrer folk i at organisere sig, og kravet til skattetransparens, er højt hos de selskaber vi investerer i. Virksomhederne skal vise, hvad og hvor de betaler. Samtidig skal vores investeringer bidrage til den grønne omstilling, og en bæredygtig udvikling. Derfor er hensynet til klimaet og miljøet en fuldstændig integreret del af vores pensionsordning, og ikke en meromkostning. Det er vores primære målsætning, at de samlede investeringer giver et godt afkast, og understøtter en verden, som vi kan være bekendt at give videre. Vi forholder os derfor aktivt til hver eneste investerede krone, og hvorfor den er investeret som den er. Vi er overbeviste om at det gør en forskel, når vi både med vores 10 milliarder og Sampensionsfællesskabets 340 mia. kr., lægger skulderen til og stiller krav.

Størrelsen på din pension afhænger af, hvornår du starter din opsparing, hvor meget du indbetaler. Den afhænger af afkastet af vores investeringer, samt af omkostningerne. 2020 var et meget turbulent år. Det er nærmest ikke muligt at pege på noget der var helt normalt. Afkastet for 2020 endte på 2,4 %. Det er ikke tilfredsstillende, men der knytter sig en række forklaringer til resultatet. Den ene årsag til det utilfredsstillende resultat, hænger

sammen med, at alle medlemmer, yngre som ældre, har den samme risikoprofil for investeringer, og at man ikke selv kan vælge at skrue op eller ned for risikoen. Af hensyn til de ældre medlemmer af pensionskassen, har vi over de seneste par år taget risiko af vores investeringsportefølje. Det skyldes at vi alle, med undtagelse af de nye medlemmer, investerer med den samme risiko. Med høj risiko vil et stort fald i aktiemarkedet ramme de ældre medlemmer ekstra hårdt, da de ikke har den samme lange tidshorisont som de yngre medlemmer. Denne manglende fleksibilitet, er en udfordring vi i bestyrelsen har arbejdet med længe, og vi tager i dag det sidste skridt i retningen mod en løsning, da vi skal stemme om, at medlemmer på den fleksible pensionsordning, skal have mulighed for at vælge vores markedsrenteprodukt. Det vil jeg fortælle mere om senere. Den anden årsag til vores lave afkast i tyvetyve var, at pensionskassen havde en overvægt af såkaldte valueaktier i forhold til vækstaktier. Desværre gik det ikke som forventet.

Coronapandemien ramte os i begyndelsen af tyvetyve, og fik renterne til at falde, mens vækstaktierne fik medvind på aktiemarkedene. Dette bidrog til det utilfredsstillende resultat. I andet halvår vendte det, men ikke tilstrækkeligt til at gøre vores resultat godt nok. Vi har i bestyrelsen fuldt fokus på dette område, og følger det tæt. Der er mange gode grunde til at være en del af et fællesskab. For os er det især vigtigt af tre årsager. I et stort fællesskab har vi lave omkostninger, og vi kan trække på fællesskabets produkter og services, og som en del af et stort fællesskab, så får vi en større gennemslagskraft, når vi stiller krav og påvirker selskabernes adfærd, for at fremme FN's verdensmål. Lave omkostninger har stor betydning når man sparer op over mange år. En forskel på hvad der kan ses som et mindre beløb om året i omkostninger, kan for et gennemsnitsmedlem og et livslangt forløb, løbe op i rigtig mange penge i sidste ende. Vores administrationsomkostninger per medlem i tyvetyve, udgjorde fire hundrede og nioghalvfjerds kroner, mod fire hundrede og seksogfirs kroner i tyvenitten. Vi ligger dermed fortsat på et lavt niveau, som vi forventer at kunne fastholde. Også når vi ser på investeringsomkostninger, så kan vi glæde os over i forhold til markedet. I 2020 lå vores investeringsomkostninger igen blandt de laveste i branchen. Udviklingen af produkter og tilbud af services koster penge. Derfor giver et stort fællesskab mulighed for at tilbyde jer en bedre service og bedre produkter, som for eksempel høj kvalitet i rådgivningen når I ringer ind, og nye digitale løsninger, som for eksempel vores app, der giver jer mulighed for at få et hurtigt overblik over pensionsøkonomien. I 2020 loggede mere end 4.000 af pensionskassens medlemmer sig ind på hjemmesiden, for at tjekke deres tal. 3.200 medlemmer ringede eller skrev til vores rådgivere. I øvrigt med en tilfredshedsscore på fire komma otte ud af fem. Der er altså mange gode grunde til at være en del af et fællesskab. Diversitet i en bestyrelse øger værdiskabelsen.

Samtidig kræver en god bestyrelse de kompetencer, der skal til for at drive en medlemsejet pensionskasse. Derfor har vi igennem flere år, arbejdet på at bygge en bestyrelse op, der er kompetent, bredt orienteret, innovativ og fremadtænkende. Derfor glæder det mig utroligt meget, at vi i tyvetyve har kunne byde velkommen til ikke mindre end tre meget professionelle og dygtige bestyrelsesmedlemmer. Der er fokuseret på at skabe værdi for jer, den bedst mulige pension, forsikringer via vores investeringer, og medvirke til en bedre verden. Hvad angår det sidste, så er der blevet lagt en strategi. Det er en holistisk strategi, som hviler på at etablere et ansvarligt investeringsunivers. Vi sætter klare grænser for, hvad vi ønsker og ikke ønsker at investere i, og vi stiller krav, og barren for selskabernes ansvarlighed løftes igennem dialog. På den måde påvirker vi selskabernes adfærd for at fremme FN's verdensmål. De selskaber som ikke lever op til vores krav, de ekskluderes. Vi har høje ambitioner når det drejer sig om klima. Vi ønsker at påvirke hele porteføljen i en bæredygtig retning, og vi investerer i de selskaber der har planer for at omstille sig, og vi ekskluderer de selskaber, der ikke har forberedt sig tilstrækkeligt. Vi deltager i internationale samarbejder om ansvarlig adfærd, og vi har senest sat os for at undersøge mulighederne for at søge optagelse i Net Zero Asset Owner Alliance, som deler vores holistiske tilgang til klima. Investeringernes klimaaftryk er i tyvetyve igen reduceret med mere end tyve procent. Uacceptabel klimaadfærd har i årets løb medført eksklusion af cirka fyrre selskaber. I alt blev der i 2020 tilføjet 208 nye selskaber på eksklusionslisten, som nu i alt tæller 276 selskaber. Vi har så få investeringer i kulselskaber tilbage, at det udgør mindre end en promille af de samlede investeringer, og andelen af aktieinvesteringer i olie- og gasudvinding, er nede på nul komma fire procent af vores samlede investeringer.

Vi har også skruet op for de grønne investeringer, og alene i sidste halvdel af 2020 steg vores andel af grønne investeringer i fællesskabet med godt niogtyve procent. Vi vil i de kommende år forfine og udbygge vores arbejde med verdensmålene, og det er jeg stolt af og glad for at være en del af. Det var så årets beretning, og jeg håber at I fandt det interessant. Nu er det jo lidt tid siden, at denne video blev optaget, og i dagene op til vores generalforsamling, har der været en livlig debat på nettet. Det fremføres her, at der er en sammenhæng mellem vores afkast og vores klimatiltag, som jeg bliver nødt til at adressere, da det simpelthen er faktisk forkert. Jeg vil gerne én gang for alle slå fast, at vores afkastresultat på 2,4 % i tyvetyve, det skyldes de to faktorer som jeg kom ind på i videoen. For det første valgte vi i tyve atten og tyve nitten at reducere vores investeringsrisiko, for at beskytte vores ældre medlemmer mod store tab. Det har betydet et lavere potentiale for afkast. Derudover skyldes resultatet, som jeg også nævnte i videoen, at vi har en overvægt af såkaldte valueaktier i vores portefølje, som havde et udfordrende år i tyvetyve. Der er derfor ingen sammenhæng mellem

afkastresultatet mellem tyvetyve og vores tiltag på klimaområdet. Her i 2021, så er udviklingen vendt, og det går rigtig godt med afkastet. I slutningen af marts, der havde vi opnået et, år til dato skal man bemærke, afkast på to komma otte procent i gennemsnitsrente, og næsten seks procent i markedsrente. Her ses en figur over nogle selskaber der har et højere afkast jo lavere klimascore de har. Min pointe er, at der ikke findes en sammenhæng.

Det er samtidig meget vigtigt for mig at understrege, at vi i bestyrelsen er helt overbeviste om, at ansvarlighed og afkast går hånd i hånd, fordi selskaber der opfører sig ansvarligt, de har en tendens til at klare sig bedre. Men afkastet afhænger også af rigtig mange andre faktorer, for eksempel den risiko vi er villige til at tage, og hvordan vi har afdækket vores portefølje, blot for at nævne nogle. Som nævnt i videoen, så er det helt centralt for os, at alle vores investeringer er med til at drive den grønne omstilling. Vi har allerede opnået rigtig flotte resultater, og vi fortsætter naturligvis vores dedikerede arbejde for en grøn pensionskasse fremadrettet. Vi er i bestyrelsen utrolig glade for det store engagement og interesse for området, og jeg vil bare appellere til, at vores drøftelser foregår på et faktisk og sagligt grundlag. I forlængelse af det, så vil jeg sige, at der er indsamlet et stort antal fuldmagter til de tre stillede medlemsforslag, fem A, fem B og fem C, via en portal kaldet grøn pension punktum nu. På portalen fremføres alene forslagsstillernes tekst, og ikke bestyrelsens svar og det er ærgerligt, for så kan folk jo ikke se helheden. Jeg har gentagne gange kontaktet Thomas Meinert fra Ansvarlig Fremtid, som står bag, for at han skulle rette op på dette, hvilket ikke er sket. Jeg ved at Naturfredningsforeningen som står nævnt på siden, også har rettet henvendelse til Thomas om det samme, og også Verdensnaturfonden har været i kontakt med ham, for at få rettet op på dette, idet de fortæller mig, at de deler vores bekymring i forhold til manglende transparens. Jeg anfægter på ingen måde de fuldmagter der er givet, men jeg synes det er dybt bekymrende for vores medlemsdemokrati, at det skal foregå sådan.

Som en del af beretningen, så skal jeg vanen tro redegøre for honorar til bestyrelsen og direktionen, som fremgår af årsrapportens note fem side seksogtredive. Bestyrelsens samlede vederlag for 2020 var i alt 942.000 kr., og vores andel af honorar til direktionen, var på 134.000 kr, svarende til vores andel af administrationsfællesskabet på tre procent. Men på ingen måde svarende til den faktiske tid og ledelsesindsats som Mads Smith Hansen leverer, uden at det så skal misforstås. Det er af den allerstørste betydning, at vi har en velfungerende bestyrelse, så vi kan sætte retning og give vores direktion med- og modspil, og være en troværdig samarbejdspartner i et stort fællesskab. Det er en kendt og åben sag, at der har været grøfter i bestyrelsen. Vi har ikke været enige om spillereglerne, hvilket vi arbejder videre med. Men I kan regne med, at vi står sammen som en bredt funderet bestyrelse, med mange forskellige erfaringer og vinkler, og som sammen kan tænke hele vejen rundt, og se de helheder som skaber værdi for vores pensionskasse. Ledestjernen for vores arbejde, det er den helhed der består af et aktivt medlemsdemokrati der når bredt ud, og afspejler alle medlemmers behov. Pensionsordninger med større fleksibilitet og mange valgmuligheder. I forlængelse af det, hvordan vi investerer med henblik på de gode afkast, og hele bredden af verdensmålene. Det var min beretning."

Dirigenten takkede Cecilie Therese Hansen for fremlæggelse af beretningen. Dirigenten mindede om, at bestyrelsens beretning og dagsordens punkt 3 om forelæggelse og godkendelse af årsrapport 2020 ville blive behandlet sammen således, at medlemmerne efter forelæggelse af årsrapporten ville få mulighed for at stille spørgsmål til både bestyrelsens beretning og årsrapporten.

3. Forelæggelse og godkendelse af årsrapport 2020

Dirigenten gav ordet til administrerende direktør Mads Smith Hansen, der herefter fremlagde årsrapporten for 2020.

Mads Smith Hansen oplyste, at han med udgangspunkt i den årsrapport som er udsendt sammen med indkaldelsen til generalforsamlingen, ville gøre nogle nedslag i de tal der fremgår af rapporten, og prøve at sætte lidt ord på, hvordan tallene er fremkommet. De indkomne bidrag fra medlemmerne og de udbetalte pensionsydelser er stort set identiske med hvad de var i 2019 med et lille fald på 0,1 %. Bag det ligger, at de løbende bidrag er steget med cirka 1 %, mens indskuddene og overførslerne fra andre selskaber er faldet lidt. Det kan være svært at gisne om baggrunden herfor, men man kan forestille sig, at det turbulente år 2020 spiller en rolle i appetitten på at indbetale midler til sin pensionsordning. De udbetalte ydelser er også steget, og det er helt som sædvanligt. Medlemmerne bliver ældre, der kommer flere pensionister og der bliver udbetalt mere i pension. Derudover har Arkitekternes Pensionskasse i 2020 oplevet større genkøb, altså overførsler af pensionsordninger ud af pensionskassen end i 2019. Ved sådanne overførsler får medlemmerne ikke overført egenkapitalens andel af tillægspensionen, og de udbetalte tillægspensioner fra egenkapitalen er faldet med 8,5 % i forhold til 2019. Antallet af medlemmer er steget med cirka 250 fordelt med cirka 100 af de nytilkomne er bidragsbetalende, der er kommet 75 pensionister til eller medlemmer der er blevet pensionister, og ligeledes er der kommet 75 hvilende pensionspolicer - altså medlemmer, der er ophørt med at betale bidrag, men stadig ikke er begyndt at få udbetalt deres pension endnu.

Mads Smith Hansen oplyste, at omkostningstallene er blevet fastholdt og endda reduceret en lille smule i forhold til det i forvejen lave niveau fra 2019. Pensionskassen kom ind i fællesskabet den første januar 2017, og opnåede næsten med det samme en halvering af de omkostninger der var tidligere, og det er lykkedes at skære yderligere af dem, så Arkitekternes Pensionskasse nu ligger på 479 kr./medlem, og det forventes fastholdt i 2021.

Mads Smith Hansen oplyste, at for så vidt angår markedsudviklingen var 2020 et meget usædvanligt år. I starten af året var det forventningen, at det konjunkturopsving, der var i gang, ville fortsætte et stykke tid endnu, men coronapandemien satte en brat stopper for det, og satte verdensøkonomien ud i en recession, som man ikke har set siden anden verdenskrig. Det slog også igennem på de finansielle markeder, hvor verdensaktieindekset faldt med over 30 % i februar og marts måned, og samtidig sendte verdens centralbanker likviditet ud på markederne og det fik isoleret set den konsekvent, at renten faldt dramatisk, og renten på den trediveårige rente lå og cirkulerede omkring nul det meste af året. Kombinationen af den store likviditet, der kom ud, og måske nok en forøget optimisme i løbet af året i forbindelse med vacciner blev udviklet, og man så konturerne af en gradvis genåbning kunne finde sted gjorde, at aktiemarkederne fandt optimismen tilbage, og verdensaktieindekset endte med en stigning på i alt 14 %, hvilket egentlig er ret overraskende, når man nu ser på hvor usædvanligt et år det har været. Og bag den udvikling på aktiemarkedet, gemmer der sig meget, meget store forskelle, afhængigt af hvad man havde investeret i på aktiemarkedet det år. Et par eksempler på det: Et stort globalt teknologiindeks steg med 43 % i løbet af året. Havde man derfor investeret alle sine aktiemidler i det, havde man fået et afkast på plus 43 %. Havde man omvendt investeret alle sine aktiemidler i energiaktier, havde man tabt 34 % af sin investering, hvilket giver en forskel på hele 77 procentpoint i afkast, afhængigt om man havde investeret i teknologi eller energi. Tilsvarende forskelle kan man også se mellem regioner. Det danske aktieindeks C25, steg med hele fireogtrediven procent i to tusinde og tyve, hvorimod det brasilianske aktieindeks faldt med tredive procent i samme periode. Så her er der altså en forskel på 64 procentpoint, afhængigt af om man investerede i Danmark eller i Brasilien. Herudover er der også stor forskel på value- og vækstaktier. Havde man investeret alene i de aktier som hvor forventningerne til fremtidig indtjening er meget høje, og det er jo typisk teknologiselskaber, som endnu ikke har fundet en færdig forretningsmodel, havde man fået et afkast på 21 % procent i 2020. Det er altså de såkaldte vækstaktier. Havde man derimod investeret i valueaktier, som er mere veletablerede firmaer med mere konstant indtjeningsevne, tabte man 12 % i 2020, altså en forskel på 33 %. Det viser lidt om, at bredden i udfaldsrummet på ens aktieafkast i 2020 var meget stort og afhængt meget af, hvilke valg man havde foretaget på sine investeringer, da året begyndte.

Dirigenten takkede for forelæggelsen af årsrapporten for 2020 og åbnede herefter op for debat om hhv. bestyrelsens mundtlige beretning og årsrapporten. Dirigenten mindede igen om, at spørgsmål kunne stilles elektronisk ved at skrive en mail eller bruge videolink inde på portalen under punkt 2 eller punkt 3, hvorefter hun ville læse den op.

Dirigenten oplyste, at der var kommet et skriftligt spørgsmål fra Mathias Sønderkov, som spurgte til, hvordan medlemsfordelingen i Arkitekternes Pensionskasse er, siden de ældre er blevet prioriteret så højt i forhold til lav risikoinvestering.

Mads Smith Hansen takkede for spørgsmålet og oplyste, at en del af svaret kan findes i årsrapporten, hvor der på side 9 kan se hvordan Arkitekternes Pensionskasses 10.000 fordeler sig mellem bidragsbetalende, hvilende og pensionister. Groft sagt kan man sige, at halvdelen af medlemmerne er bidragsbetalende, ca. en fjerdedel er hvilende og cirka en fjerdedel er pensionister. Og med hensyn til spørgsmålet, oplyste Mads Smith Hansen, at det er valgt - i og med pensionskassen har planlagt at stille et tilbud om overgang til markedsrente til rådighed for medlemmerne ganske snart, at det er skønnet rimeligt at prioritere pensionisterne og stabiliteten i deres udbetalinger i den periode der går, indtil dette tilbud var til rådighed.

Dirigenten gav ordet til Martin Dietz, der var igennem via videolink. Han oplyste, at han havde deltaget i webinar om etiske og bæredygtige investeringer og om hvordan Arkitekternes Pensionskasse udmønter FN's bæredygtighedsmål, herunder om hvordan Arkitekternes Pensionskasse ekskluderer virksomheder, der ikke opfylder kravene. Han nævnte, at han på webinaret stillede et spørgsmål om, hvordan pensionskassen investerer i den danske bæredygtige omstilling bl.a. med hensyn til solenergi, elbilladere mv. Han nævnte, at der som bekendt er nedsat en elbilkommission, men han fandt ikke, at det tydeligt fremgår, at Arkitekternes Pensionskasse også går ind på det danske marked og ikke kun det udenlandske marked.

Jesper Nørgaard oplyste, at han kunne give det samme svar, som han gav på webinar om ansvarlige investeringer. Arkitekternes Pensionskasse investerer også i danske selskaber og danske initiativer. Arkitekternes Pensionskasse har ikke et specielt fokus på Danmark som sådan, forstået således, at det i Arkitekternes Pensionskasses politik og retningslinjer for ansvarlige investeringer har indskrevet, at der skal være et specielt fokus på Danmark, men omvendt er det klart, at Arkitekternes Pensionskasse kender Danmark og Nordeuropa, dvs. det

nære marked bedre end så mange andre markeder. Han oplyste, at der dermed nok vil være en øget andel af klimavenlige investeringer i det danske område eller i Nordeuropa.

Jesper Nørsgaard oplyste mere konkret, at Arkitekternes Pensionskasse netop har investeret eller påtænker at investere i en jordfond, som skal stille arealer til rådighed til solenergi og fandt at der generelt er klimavenlige investeringer på vej, også i det danske område.

Martin Dietz bemærkede videre til sit spørgsmål, at Danmark den 30. juni 2020 implementerer EU's vedvarende energidirektiv, hvilket medfører, at miljøminister Dan Jørgensen for alvor kan gennemføre det som har været på vej i to og et halvt år fra EU. Endelig nævnte han i forhold til solceller, at regeringen sætter seks hundrede millioner af, og at dette kunne medføre, at der gøres noget konkret i Danmark som senere kan blive til eksport.

Dirigenten oplyste, at der var indkommet to skriftlige spørgsmål. Det første spørgsmål kom fra Gurli Frøstrup, som spurgte, om der er et lovmæssigt krav om en mindste andel af obligationer i pensionskassens samlede investeringer, og i bekræftende fald, hvor stor? Det andet spørgsmål kom fra Bjarne Richmann og vedrører pensionskassens administrationsudgifter, hvor der spørges om, hvorvidt pensionskassen har overvejet, om det kunne betale sig at bruge lidt flere penge på administration, med henblik på at opnå et bedre resultat og udbytte.

Mads Smith Hansen oplyste til første spørgsmål omkring andelen af obligationer, at det korte svar er nej. Der er ikke noget lovmæssigt krav om en vis andel af obligationer. Han oplyste, at dette tidligere var tilfældet, men da de såkaldte Solvens-II-regler, som er et stort fælles europæisk initiativ eller regulativ trådte i kraft i 2016 forsvandt reglerne om et vist minimum af allokering til bestemte aktivklasser. Mads Smith Hansen oplyste, at det hele risikobaseret, forstået på den måde, at så længe pensionskassen har kapital nok til at løbe de risici den gør, har man i princippet lov at købe alle de aktivtyper man synes, er de rigtige.

Mads Smith Hansen oplyste til det andet spørgsmål om hvorvidt det er overvejet at bruge flere penge med henblik på at opnå et større afkast, at det er en løbende afvejning som foretages hele tiden. Spørgsmålet er, hvor mange penge, der skal bruges på at få ansat de rigtige mennesker og få lavet de rigtige analyser med henblik på at lave de rigtige investeringer. Han oplyste, at det er vurderingen, at pensionskassen ligger det rigtige sted med den rigtige balance mellem de omkostninger, der afholdes og det afkast der opnås.

Mads Smith Hansen oplyste videre, at når afkastet i 2020 ikke var så højt, var det, som han tidligere var inde på, både et resultat af risikokapaciteten, som der var skruet ned for, og dermed et nominelt lavere afkast, og så det forhold at, at det efter grundige analyser er vurderet, at valueaktier over en længere horisont vil performe bedre end vækstaktier, hvilket dog ikke var tilfældet i 2020. Han oplyste videre, at dette ændrede sig i slutningen af 2020, ligesom de har gjort det i starten af 2021. Det var også derfor, at formanden kunne fortælle, at afkastene i første kvartal 2021 ser ganske fornuftige ud. Mads Smith Hansen oplyste, at det er vurderingen, at der pt. er den rigtige afvejning, men at det løbende overvejes.

Dirigenten oplyste, at der er kommet en yderligere bemærkning ind på den skriftlige beskedfunktion. Det var fra Tine Holmbo, som ville knytte nogle bemærkninger til beretningen. Tine Holmbo oplyste, at hun havde deltaget i webinar om ansvarlige investeringer og ønskede bare at understrege, at hun følte sig i meget ansvarlige hænder hos Arkitekternes Pensionskasse. Hun takkede formanden for i beretningen at adressere, at der er decideret urigtige oplysninger i det et af medlemsforslagene, der skal behandles senere. Hun fandt det ukorrekt, at, der ikke var blevet reageret på henvendelser fra blandt andet Verdensnaturfonden. Hun fandt forslaget dybt foruroligende, og opfordrede til at stemme imod dette forslag. Hun bad om en kommentar til, hvad konsekvensen vil være, hvis forslaget vedtages.

Formanden oplyste, at forslaget, der refereres til, er stillet indenfor et område, som er bestyrelsens ansvar. Hun oplyste, at det ikke er generalforsamlingens ansvar at bestemme hvordan der investeres, da det ligger i hænderne på en demokratisk valgt bestyrelse. Derfor så hun forslaget som en opfordring til, at bestyrelsen skal gøre tingene på en særlig måde. Formanden oplyste, at bestyrelsen har afgivet sine bemærkninger og holdninger til forslaget, givet svar og som det fremgår, er der også en del af de opstillede forslag som bestyrelsen støtter. Det har derfor været bestyrelsens ønske, at forslagene skulle opdeles i to forslag, så bestyrelsen kunne tilkendegive sin støtte til noget af det, og den manglende støtte til noget andet af det. Hun oplyste, at konsekvensen som altid er, at bestyrelsen lytter til medlemmerne. Arkitekternes Pensionskasse er en medlems-ejet kasse og et demokratisk forum. Forslag som dette vil blive taget med tilbage til bestyrelsen, som diskuterer hvordan man kan arbejde med det under de vilkår. Formanden nævnte, at det ikke ændrer på, at hun stadigvæk bakker op om bestyrelsens anbefalinger til, hvordan man skal stemme her, og så er det op til medlemmerne at vurdere konsekvenserne heraf.

Dirigenten spurgte, om der var yderligere kommentarer eller spørgsmål, hvilket viste sig ikke at være tilfældet, og debatten om beretning og årsrapport blev afsluttet.

Dirigenten oplyste, at der ikke skulle stemmes om bestyrelsens beretning, og tillod på baggrund af de faldne bemærkninger at lægge til grund, at beretningen var taget til efterretning.

Dirigenten oplyste, at der skulle stemmes om årsrapporten for 2020, hvilket skulle ske på den elektroniske portal, hvor der var et afstemningsmodul.

Generalforsamlingen **godkendte** årsrapporten for 2020 med 112 stemmer for og 2 imod.

4. Forslag fra bestyrelsen

Dirigenten nævnte, at næste punkt på dagsordenen var forslagene fra bestyrelsen. Der forelå tre forslag til behandling. Første forslag var 4 a, som vedrørte en ændring af de generelle vilkår i pensionsregulativet med introduktion af et individuelt omvalg til nyt produkt. Herudover var der forslag 4 b, som var en ændring af pensionsregulativets § 20, og endelig forslag 4 c, der bestod af to forslag til vedtægtsændringer. Dels vedrørende muligheden for at afholde fuldstændig elektronisk generalforsamling, dels vedrørende ændring af vedtagelseskravene for ændring af pensionsregulativer og den mekanisme.

4.a Ændring af Generelle vilkår (Pensionsregulativ) om individuelt omvalg til nyt produkt

Formanden oplyste inden hun motiverede forslaget, at der ville blive afspillet en video, som sætter rammen for dem beslutning, der skal træffes.

Formanden redegjorde i en video for forslaget om introduktion af et individuelt omvalg til nyt produkt. Videoen var optaget på forhånd og er i det følgende fuldt transskriberet:

"Bestyrelsen i flere år har arbejdet på at kunne tilbyde en pensionsordning med markedsrente. I foråret 2020 stemte generalforsamlingen for, at alle nye medlemmer fra første januar 2021 tegnes i markedsrente. Efterårets store indsats har været at få etableret en træfsikker proces, for at kunne tilbyde alle nuværende medlemmer samme ordning. Det vil sige, med markedsrente. I dette produkt, der tilpasses investeringsrisikoen alder. Så hvis man er ung, og der er lang tid til pension, så bør man løbe en højere risiko, med den mulighed for gevinst der kan ligge i det. Omvendt, når man står lige overfor pensionering, så bør man ikke løbe samme risiko, men vælge en lavere risiko og derved en mere stabil udvikling i sin pension. Man får desuden mulighed for selv at påvirke sin investeringsrisiko, og foretage individuelle investeringsvalg. Forsikringspakken er mere fleksibel end i dag, og samtidig bevarer vi de gode solidariske elementer, hvor vi deles om omkostninger til investeringer. Vi indgår i et forsikringsfællesskab for arkitekter og designere, hvor vi som har sammenlignelige livsvilkår, deles om risikoen. Det er en større øvelse som vil medføre, at vi skal nå ud til alle 10.000 medlemmer med god og tydelig kommunikation og rådgivning."

Formanden henviste til videoen og nævnte, at bestyrelsen de seneste år har arbejdet ihærdigt på at kunne tilbyde et markedsrenteprodukt, der er markedskonformt, og som med sine fleksible forsikringsordninger passer til et moderne arbejdsliv. Hun oplyste, at bestyrelsens forslag går på, at eksisterende medlemmer af pensionskassen kan få et tilbud om en frivillig og individuel omvalg til tre-i-en livspension, som er et pensionsprodukt baseret på markedsrente. Pensionsproduktet indeholder både et opsparingselement og forsikringsdækninger. At være en del af et større administrationsfællesskab som Sampension, det giver en mulighed for at tilbyde et velafprøvet produkt, som er tilpasset medlemmernes behov. 200.000 kunder indbetaler allerede til produktet i dag, og det er prøvet af i tretten år. Sampension oplever høj tilfredshed på ordningen blandt sine kunder. Medlemmerne får i den nye ordning en investeringsprofil, der passer til hvor de står i livet. Så er der lang tid til pensionering, så skal man tage højere risiko, med den mulighed for højere afkast, der kan ligge i det og omvendt, når man står lige overfor pensionering, skal man have en mere stabil udvikling i sin opsparing. Dertil giver den nye ordning mulighed for selv at vælge mere eller mindre risiko.

Formanden oplyste, at den nye ordning også har en anden sammensætning af forsikringer. Ved tab af erhvervsvenne får man en andel af sin løn, og ikke som i dag en andel af sin alderspension. Meningen er, at der kompenseres for et løntab ved tab af erhvervsvenne og død. Ordningen indeholder også muligheder for, at den enkelte kan tilpasse forsikringsdækningerne, så de passer bedre til livssituationen. Samlet set giver den nye ordning forbedrede muligheder for at den enkelte medlem kan tilpasse en investeringsprofil og investeringer til egne behov, samtidig med at vi bevarer fællesskabets fordele, blandt andet lave omkostninger gennem solidariske dækninger. Hun oplyste, at der vil blive udsendt grundig information med mulighed for at få rådgivning om, hvad det betyder for den enkelte.

Formanden oplyste, at der vil være enkelte grupper blandt dem, som har garantiordningen, som ikke vil få tilbuddet hvis ikke det er en fordel for dem. Tilbuddet om omvalg vil ikke gælde alle medlemmer, men mange vil få muligheden. Der kan også være ældre medlemmer, hvor der ikke er udsigt til en større pension. Hvis der er medlemmer, der skal opgive noget, for eksempel en ægtefællepension, så kommer det til at fremgå tydeligt af tilbuddet. Bestyrelsen mener alt i alt, at det nye produkt løser nogle ulemper, og tilbyder flere fordele for medlemmerne end det gamle. Så set i forhold til dette, er der ingen ulemper ved dette produkt. Hvis generalforsamlingen godkender bestyrelsens indstilling, vil medlemmerne modtage et individuelt tilbud, baseret på egne forhold, og herefter skal hver især vurdere, om det nye markedsrenteprodukt er bedre. Der vil komme mere information ud om selve omvalget, og medlemmerne vil få mulighed for at kontakte en pensionsrådgiver, inden der træffes et valg.

Formanden ridsede kort processen op: Første skridt på vejen mod denne her nye ordning, var at generalforsamlingen i 2020 stemte ja til, at alle nye medlemmer optages i markedsrenteordningen, så fra årsskiftet 2021 er alle nye medlemmer optaget i denne ordning. Afstemningen i dag skal beslutte om, hvorvidt eksisterende medlemmer også skal have muligheden for at vælge markedsrenteordningen, og hvis forslaget vedtages, vil de fleste medlemmer modtage et tilbud om omvalg efter sommerferien. Et ja i dag betyder derfor udelukkende, at der åbnes op for muligheden for, at den enkelte tilbydes ordningen, hvor de individuelle valg kommer til at ske senere.

Dirigenten oplyste, at der var indkommet et skriftligt spørgsmål fra Gurli Frøstrup, som spurgte om tidspunktet for overgangen – om man kunne vælge at overgå til en ny ordning på et senere tidspunkt, eller om der ville være tale om ét tilbud én gang for alle.

Dirigenten oplyste, at der også var kommet spørgsmål fra Klaus Michael Bruun om, hvordan man skulle forholde sig, hvis man er gået på pension.

Mads Smith Hansen oplyste til det første spørgsmål, at det er således, at udrulningen af omvalgstilbuddet løber af stablen på den anden side af sommerferien, hvor pensionskassen i en periode over tre måneder kommer til at sende tilbuddet ud til medlemmerne. Hvis man er modtager tilbud om omvalg i den første måned eller den anden månedsudrulning, kan man vente til den tredje måned med at acceptere sit tilbud. Det betyder, at så skal man godt nok have udfærdiget et nyt, men så har man stadig muligheden for at komme med den udrulning der finder sted her i efteråret. Han oplyste, at det endnu ikke er besluttet endnu, hvad der skal herefter.

Mads Smith Hansen oplyste videre, at en beslutning om der kommer en senere runde, og i givet fald hvornår, vil være noget som bestyrelsen skal forholde sig til, når vi ser resultatet af den runde der køres i efteråret. Dette betyder, at hvis man vil være helt sikker på at vælge om, og man ønsker det, skal gøres det i forbindelse med efterårets udrulning af omvalgstilbuddet.

Mads Smith Hansen oplyste i forhold til det andet spørgsmål, at medlemmer, der er pensionister, i første omgang skal forholde sig afventende og vente på, at man får en besked fra pensionskassen om hvordan man er stillet - med andre ord, om pensionskassen vurderer at man bør have et tilbud. Hvis det er tilfældet, vil medlemmet få det og kan forholde sig til det. Hvis pensionskassen vurderer, at det vil være til ulempe for et medlem at vælge sig over på markedsrente, vil man få man det at vide, men stadigvæk have mulighed for at henvende sig til pensionskassen og få et tilbud om omvalg.

Dirigenten satte afstemningen i gang og repeterede kort de praktiske forhold omkring afstemningen. Hun oplyste, at forslaget for at blive vedtaget skulle vedtages med 2/3 af stemmerne, da forslaget indebar en ændring af pensionsregulativet.

Dirigenten oplyste, at hun havde modtaget resultatet af afstemningen. **Generalforsamlingen godkendte forslag 4 a) om Ændring af Generelle vilkår (Pensionsregulativ) om individuelt omvalg til nyt produkt** med 707 stemmer for forslaget og 5 stemmer imod.

4. b Forslag om ændring af pensionsregulativ § 20 om ændringsadgang

Dirigenten nævnte, at forslaget fra bestyrelsen vedrørte ændring af pensionsregulativets § 20 om ændringsadgang og gav ordet til Søren Kaare-Andersen fra bestyrelsen.

Søren Kaare-Andersen motiverede kort forslaget. Bestyrelsen foreslår med dette forslag, at ændringsadgangen i pensionsregulativet uddybes med flere detaljer og eksempler end det er i dag. Dette vil sige, at teksten i bestemmelserne kommer til at indeholde eksempler på i hvilke situationer bestyrelsen kan ændre pensionsvilkårene, og hvilke ændringer der i så fald kan ske. Han oplyste, at bestyrelsen med forslaget ønsker at øge

transparensen overfor medlemmerne ved at tydeliggøre ændringerne, hvilken baggrund de sker på at konkrete forhold.

Dirigenten oplyste, at der var mulighed for at benytte spørgsmålsfunktionen på portalen, hvis man ønskede at stille spørgsmål til det. Dette var ikke tilfældet og hun satte afstemningen om forslag 4 b) i gang.

Dirigenten oplyste, at hun havde modtaget resultatet af afstemningen. Generalforsamlingen **godkendte** forslag 4 b) om ændring af pensionsregulativ § 20 om ændringsadgang med 116 stemmer for forslaget og 2 stemmer imod.

4.c Forslag om vedtægtsændring vedrørende 1) Adgang for bestyrelsen til at beslutte afholdelse af fuldstændig elektronisk generalforsamling og 2) Vedtagelseskrav ved ændring af pensionsregulativer ned sættes og mulighed for, at bestyrelsen kan sende generalforsamlingsbeslutninger til urafstemning.

Dirigenten oplyste, at generalforsamlingen nu kunne behandle det sidste af bestyrelsens tre forslag, nemlig forslag 4 c, som bestod af to underforslag, som begge vedrørte vedtægtsændringer. Hun oplyste, at det var henholdsvis forslag 4 c, 1, som var adgang for bestyrelsen til at beslutte afholdelse af fuldstændig elektronisk generalforsamling, og 4 c, 2, som vedrørte vedtagelseskravene ved ændring af pensionsregulativer, som bestyrelsen foreslog blev nedsat og samtidig indførte muligheden for, at bestyrelsen kunne sende generalforsamlingsbeslutninger om vedtægts- og regulativændringer til urafstemning.

Dirigenten oplyste videre, at da der er tale om to forslag, ville generalforsamlingen få lejlighed til at stemme om og forholde sig separat til de to forslag, men der ville ske en samlet fremlæggelse af forslagene. Dirigenten oplyste, at der var optaget en video, der satte rammen for den beslutning, der skulle træffes.

Formanden redegjorde i en video for forslaget om de to forslag. Videoen var optaget på forhånd og er i det følgende fuldt transskriberet:

Formanden henviste til videoen og motiverede forslagene.

"Vi vil meget gerne vide, hvad I har af ønsker til det gode liv, og hvor I synes at pensionskassen skal bevæge sig hen i fremtiden. Vi laver medlemsundersøgelser og holder medlemsmøder, men jeg vil også gerne opfordre jer til at tage fat i os med de ønsker og kommentarer eller spørgsmål, I måtte have. Det kan i altid gøre på adressen arkitektension.dk/kontaktbestyrelsen. I år har vi tilrettelagt vores beretning som denne lille film. Det er nemlig vores håb at vi på denne måde når længere ud, og giver flere medlemmer mulighed for at høre, hvad det er vi arbejder med. Så jeg håber I tager godt imod denne måde at gøre det på, og også at I vil give jeres mening til kende, hvis der er noget I synes vi skal gøre anderledes. Når vi spørger jer, hvad I lægger vægt på når vi investerer jeres penge, så er svaret næsten altid det samme. Først og fremmest lægger I vægt på økonomisk tryghed i arbejdslivet og i pensionsårene for jer og jeres familier. Det er heldigvis derfor, vi er her, og det er derfor vi arbejder for at kunne tilbyde en pensionsordning, som i bedst mulig grad passer uanset alder og livssituation. Udover økonomisk tryghed, så står ansvarlighed i investeringerne højt på jeres liste over hvad I lægger vægt på. Arkitekter og designere forventer en høj grad af ansvarlighed på en lang række parametre. Det gælder blandt andet klimapåvirkning, det gælder skatteforhold, vandforbrug og environmental and social corporate governance, altså krav til hvordan de selskaber vi investerer i, arbejder med samfundsansvar."

Dirigenten gav ordet til Holger Bisgaard fra bestyrelsen.

Holger Bisgaard takkede for ordet og oplyste, at det er bestyrelsens opfattelse, at Arkitekternes Pensionskasse - som det fremgik af filmen - har gode pensionsprodukter og et ordentligt afkast og på baggrund af ansvarlige investeringer. Han nævnte videre, at det også er bestyrelsens opfattelse, at medlemsdemokrati og transparens i pensionskassen er meget vigtigt. Derfor fremlægges disse to medlemsforslag. Det første er et forslag om at kunne afvikle elektroniske generalforsamlinger. I 2019 og 2020 år har der været afviklet elektroniske generalforsamlinger på baggrund af, at Erhvervsministeriet har givet pensionskasserne lov til at gøre dette på baggrund af Covid-19-situationen. Bestyrelsen ønsker, at Arkitekternes Pensionskasse også fremadrettet vil kunne gøre det, og derfor ønskes denne paragraf tilføjet i vedtægterne. Dette betyder ikke, at det automatisk vil være sådan fremover, men det er noget bestyrelsen tager stilling til fra gang til gang. Den anden vedtægtsændring foreslås for at styrke medlemsdemokratiet, blandt andet ved at ændringer i pensionsregulativet kan gennemføres med simpelt flertal i stedet for med 2/3 af stemmerne. Det har nogle gange vist sig at være vanskeligt at få vedtaget både bestyrelses- og medlemsforslag med hensyn til ændringer i regulativet.

Holger Bisgaard oplyste videre, at det samtidig foreslås, at bestyrelsen fremover kan sætte flere ting til urafstemninger blandt medlemmerne omkring ændringer i regulativer og vedtægter, så der udøves et mere direkte demokrati og for at styrke medlemmernes indflydelse., og det er begge forslag der står bag det.

Dirigenten oplyste, at ordlyden af forslagene kunne ses detaljeret i det udsendte generalforsamlingsmateriale, som indeholdt en beskrivelse af præcis den ordlyd, man foreslog indsat i vedtægterne, og de ændringer man foreslog for at få indført de her to forslag.

Dirigenten oplyste, at de to forslag ville blive sat til afstemning hver for sig. Da der var tale om vedtægtsændringer, gjaldt det, at de skulle vedtages med mindst 2/3 af de afgivne stemmer.

Dirigenten oplyste, at der var indkommet et skriftligt spørgsmål fra Søren Bjørnø, der spurgte vedrørende forslaget om elektronisk afvikling af generalforsamlingerne, om var tale om et "enten eller" - det vil sige, enten kun fuld elektronisk generalforsamling eller kun fysisk generalforsamling. Søren Bjørnø bad om eksempler på, hvornår elektronisk generalforsamling ville være mere fordelagtigt end fysisk, og hvorfor.

Holger Bisgaard takkede for spørgsmålet og oplyste, at bestyrelsen ikke har taget stilling til den endelige model. Det er bestyrelsens ønske, at det bliver muligt at eksperimentere fremover med om man kunne lave sådan en "dobbelt" generalforsamling, både elektronisk og ved at medlemmerne kunne møde frem, og det giver denne ændring også mulighed for. Det er ikke bestyrelsens ønske, at det skal "enten eller", da bestyrelsen også synes, at personligt fremmøde er godt for en generalforsamling, men erfaringerne viser, at deltagelsen bliver mere spredt geografisk, når den gennemføres elektronisk. Han oplyste, at en kombination af de to modeller også kan være en af de veje bestyrelsen vil arbejde videre med.

Dirigenten oplyste, at der var indkommet en skriftlig bemærkning fra Lisbeth Sloth, som ikke kunne støtte forslaget om elektronisk generalforsamling, da det efter hendes opfattelse ville hæmme en demokratisk debat, hvis der alene afholdtes en videogeneralforsamling.

Dirigenten oplyste, at der var indkommet endnu et skriftlig spørgsmål fra et medlem (navn ukendt) om hvorvidt generalforsamlingen fortsat kunne beslutte at sende en sag til urafstemning, eller om forslaget betød, at det fremover kun var bestyrelsen, der kunne sende en sag til urafstemning.

Holger Bisgaard oplyste, at det ligger i forslaget, at det er bestyrelsen, der kan sende forslag til afstemning, hvis det vedrører ændringer i regulativerne og/eller vedtægtsændringerne. Alle andre forhold vil fortsat være, som man hidtil har haft mulighed for og som fremgår af vedtægterne i øvrigt.

Dirigenten bekræftede, at forslaget skulle forstås som beskrevet af Holger Bisgaard. Det foreliggende forslag omhandlede alene muligheden for at sende generalforsamlingsbeslutninger som omhandlede vedtægts- og regulativændringer, i urafstemning. Alle andre typer af beslutninger ville ikke falde indenfor denne bestemmelse. Det gjaldt fx forslag, som skulle behandles senere på dagsordenen vedrørende klima og så videre, at denne type forslag ville man ikke kunne sende i urafstemning. Hun oplyste, at det er lovgivningen, der er skruet sammen på den måde.

Dirigenten satte afstemningen i gang og repeterede kort de praktiske forhold omkring afstemningen. Hun oplyste, at forslagene for at blive vedtaget skulle vedtages med 2/3 af stemmerne, da forslagene indebar en ændring af vedtægterne. Hun oplyste, at det som nævnt ville ske som to separate afstemninger.

Dirigenten afviklede herefter afstemning for hvert af de to forslag og oplyste efter optælling, at begge forslag havde opnået mere end 2/3 flertal, da forslag 4 c.1 havde opnået 88,7 % af stemmerne, mens 4 c.2 havde opnået 92,3 % af stemmerne.

Generalforsamlingen **godkendte** forslag 4 c. om vedtægtsændring vedrørende 1) Adgang for bestyrelsen til at beslutte afholdelse af fuldstændig elektronisk generalforsamling og 2) Vedtagelseskrav ved ændring af pensionsregulativer nedsættes og mulighed for, at bestyrelsen kan sende generalforsamlingsbeslutninger til urafstemning.

5. Forslag fra medlemmerne

Dirigenten henviste til dagsordenen og oplyste, at der som det fremgik af materialet var indkommet i alt fire forslag til behandling på generalforsamlingen. Det drejede sig om **forslag 5 a, b, c**, som alle var stillet af medlem Mads Gudmand Høier med flere, som omhandlede henholdsvis et bæredygtigt pensionstilbud, markedsrenteprodukt og forvaltning i arkitekternes pensionskasse og i Sampensionsfællesskabet, og **forslag 5 d**, som er stillet af medlem Karen Norup, som omhandlede modregning i invalidepension.

Dirigenten oplyste, at forslagene ville blive behandlet ét ad gangen. Hun oplyste, at forslagsstillerne havde mulighed for at præsentere forslaget via et videolink.

5. a Et bæredygtigt pensionstilbud i arkitekternes pensionskasse/Sampensionfællesskabet

Dirigenten oplyste, at det var en af forslagsstillerne, Peder Walsøe Pedersen, der ville fremlægge forslaget, og gav ordet til Peder Walsøe Pedersen.

Peder Walsøe Pedersen var igennem via videolink og indlægget er i det følgende fuldt transskriberet:

"Ja tak. Jeg har fået ... jeg er medstiller af de tre forslag her, og jeg har fået til opgave at prøve at fremlægge dem. Jeg skal lige se, jeg har nogle videobilleder her, som kommer lidt oven i hinanden. Men de indlæg, eller de kommentarer der allerede har været til vores forslag, der bliver jeg nødt til lige at lægge min planlagte præsentation fra, og i stedet for må improvisere mig igennem. Der er ikke noget i det slide der bliver vist på skærmen her der er forkert. Informationerne kan hentes på pension nu, fakta om pension punktum dk, og den kan hentes på rapport m pensionstilbud og pensionskasser i deres rapport fra tyvetyve. Der er ikke noget af det her der er forkert, og der er ikke noget der er misvisende. Det var i forhold til den person der havde skrevet ind og spurgt om det. Den samstilling vi har lavet i de to andre pensionskasser her, viser hvad andre har gjort, og det er sammenlignelige pensionskasser. Det er pensionskasser som har en overenskomstmæssig forpligtigelse ligesom vores pensionskasse, og den viser samtidig også, at fordi man har en høj klimascore, har man ikke nødvendigvis et lavt afkast. Vi er udmærket godt klar over, at der ikke kan sammenstilles imellem man har en høj klimascore, at det nødvendigvis giver et højt afkast. Det er vi helt bevidste om. Men det er i hvert fald ikke en hindring, og det er det, det her forslag viser. Vi har lavet det her forslag for at få skrevet ned på en klimastrategi som vi kigger fremad med. Det som der blev fremlagt i årsberetningen, viser hvad Arkitekternes Pensionskasse har gjort frem til nu, og det var rigtig fint, og jeg vil gerne rose bestyrelsen for indsatsen på aktiemarkedet, og at man har fået nogle rigtig gode mål. Når vi vil lave en klimastrategi, så er det fremadrettet. Vi vil rigtig gerne have, at vi sætter mål for os selv fremadrettet, så vi ved hvad vi kan styre efter. Det vil vel svare til, at man lavede et bygningsreglement man kan bygge efter, hvor man sætter nogle regler som vi skal leve op til. Der er to punkter, og i bestyrelsens besvarelse har de givet et lidt indirekte tilsagn til, at den første del at tilslutte sig noget netværk, at det står de inde for, og det kan man også læse af årsberetningen, at det har man allerede tilmeldt sig. Så det er rigtig fint. Den anden del af vores forslag, det bygget på nogle punkter, nogle operative let forståelige punkter som danner grund for en investeringsstrategi. Vi har delt den op i fire punkter, a, b, c og d. Punkt a) drejer sig om kul- og tjæresand, punkt b) drejer sig om olie og gas, punkt c) om selskaber der lobbyer imod Parisaftalen og punkt d) grønne investeringer. De er fulgt op af nogle tal og målsætninger. Personligt er jeg egentlig ikke så interesseret i hvad der står der af tal, fordi det er ting der vil ændre sig, det er ting vi løbende skal gøre bedre og tilrette. Men lige nu, der er der sat de her, og de kommer ikke ud af den blå luft. Det er tal der er udarbejdet sammen med de to andre pensionskasser under Sampension, og der er stillet identiske forslag på deres generalforsamlinger. Det er også forslag og tal som er kordinerede med ansvarlig fremtid. Ansvarlig fremtid som egentlig prøver at påvirke hele pensionsmarkedet i en bæredygtig retning, og det vil sige, at det her forslag egentlig går ud over vores eget lille andedam på ti milliarder. Det går også ud over Sampensions tre hundrede og fyrre milliarder, og det rækker faktisk ud efter hele markedets fire hundrede milliarder, at vi kan påvirke dem og sætte mål for os alle sammen. Det er det der ligger i vores forslag her. Ja, jeg ... der kommer nok en masse spørgsmål, og så kan vi komme dybere ind i det. Men som sagt, det slide der er lavet her, er der ikke noget misvisende i, det er informationer der er hentet på nettet alt sammen. Tak."

Dirigenten takkede for fremlæggelsen og satte forslaget til debat. Hun gav ordet til Lene Dammand Lund fra bestyrelsen.

Lene Dammand Lund takkede for ordet. Hun tilkendegav, at medlemsforslaget har nogle rigtig gode intentioner når det handler om den gigantiske opgave, det er at sikre at de 51 mia. tons drivgasser, der årligt tilføjes atmosfæren hver eneste år, samlet set, og forhåbentlig ret hurtigt, kan opgøres til et nettotal på nul. Hun fandt, at det er en gigantisk opgave og nævnte, at forslaget også har medført en livlig debat på de sociale medier. Det fandt hun positivt og meget velkomment. Lene Dammand Lund oplyste, at man kunne få det indtryk, ikke mindst af det skriftlige forslag, at vi har at gøre med her, at pensionskassen ikke rigtig tager det grønne ansvar på sig. Man kunne også få det indtryk, at der skulle være en direkte sammenhæng mellem pensionskassens lave afkast i 2020, og de manglende tiltag på klimaområdet. Hun fandt det derfor nødvendigt at starte med at gøre det klart, at der ikke er sammenhæng mellem klimaområdet og sidste års afkast. Hun medgav, at afkastet i 2020 er lavt, men at hovedforklaringen, som den fremlagt tidligere, især skyldes fordelingen imellem såkaldte valueaktier og såkaldte vækstaktier i vores aktieportefølje.

Lene Dammand Lund henviste til en graf over de afkast, der er opnået i det her års første måneder af 2021 på tværs af en lang række selskaber, og nævnte, at Arkitekternes Pensionskasse nu ligger helt i top sammen med de øvrige selskaber i Sampensionsfælleskabet. Til gengæld er der nogle af de såkaldte bæredygtige produkter som har haft en mere uheldig start på året. Pointen er bare her, at en sammenligning af afkast og bæredygtighed afhænger af hvilket afkast man ser på, og hvilken periode man ser på, og hvilke parametre for bæredygtighed man anvender. Verdensnaturfondens klimascore har ikke et kriterie der vedrører CO2-aftryk og selska-

bers omstillingsevne. Lene Dammand Lund nævnte, at man her må skele til nogle andre målinger, som gør, at Verdensnaturfondens klimascore på ingen måde kan stå alene – og det den heller ikke i Arkitekternes Pensionskasse.

Lene Dammand Lund gav udtryk for, at hun godt kunne forstå, hvis der er medlemmer af pensionskassen, der er blevet alvorligt bekymrede efter at have læst dette medlemsforslag, hvilket formentlig også ville fremgå, når der ses på det antal fuldmagter, der er afgivet til fordel for forslaget, som efter hendes opfattelse er hjulpet godt på vej af en super effektiv kampagne på de sociale medier, blandt andet gennem det forum der kalder sig Ansvarlig Fremtid, der – som hun har erfaret, har tilbudt et link direkte ind til en fuldmagt udenom bestyrelsens svar og så videre. For hvem vil ikke gerne sige ja til, at ens pension skal arbejde for en grønnere fremtid, som der står i kampagnen?

Lene Dammand Lund oplyste, at bestyrelsen ikke mener, det er en god idé at stemme for medlemsforslaget. Hun henviste til beretningen og oplyste, at Arkitekternes Pensionskasse som en del af Sampensionfællesskabet har lagt en meget ambitiøs strategi for at sikre et godt økonomisk afkast til medlemmerne, samtidig med at der er fokus på FN's verdensmål og Parisaftalens mål. Hun nævnte i den sammenhæng den nye lovgivning og fælles klassificering af bæredygtige investeringer på tværs af EU, der kommer og som betyder, at det bliver sværere at køre sit eget løb.

Lene Dammand Lund fandt det positivt, at der kommer mere transparens, blandt andet for at undgå såkaldt "green washing". Hun oplyste, at der endnu ikke er mange erfaringer med denne nye klassificering, så det må anses for lidt tidligt at lægge mål for den. De ambitiøse mål, der er opnået globalt, og som der er europæisk enighed om, er hver især komplekse, og alene af den grund, er det u hensigtsmæssigt at der er medlemmer, der vil binde bestyrelsen på enkeltmål taget ud af det samlede billede. Hun fandt, at hvis man skal reducere de 51 mia. tons drivgasse til et netto nul, nytter det ikke kun at se på den CO₂, der udledes af fossile selskaber. Man er nødt til at se på hele porteføljen af investeringer, og denne helhedsorienterede tilgang til grøn omstilling, som formanden beskrev i sin beretning, gælder allerede og virker.

Lene Dammand Lund oplyste, at CO₂-udledningen for aktieinvesteringerne er faldet med 42 % 2018 til 2020. Derudover har Sampensionfællesskabet ekskluderet 38 selskaber på baggrund af for dårlig omstillingsevne, og 170 selskaber som følge af deres kul- og tjæresandsaktiviteter. Hun tilkendegav, at pensionskassens tilgang har medført en stigning i direkte grønne investeringer. I andet halvår af 2020 steg disse med knap 4 mia. kr. til 16,5 mia. kr. i hele fællesskabet. Og netop fordi der er denne helhedsorienterede tilgang til at nedbringe CO₂-udledningen, er bestyrelsen enige i at Net Zero Asset Owner Alliance-netværket, som formanden nævnte i beretningen, og som det foreslås her i medlemsforslaget, at Arkitekternes Pensionskasse tilslutter sig, er et godt og ambitiøst initiativ, og bestyrelsen støtter derfor denne del af forslaget, og anbefaler at gå videre med at analysere mulighederne for deltagelse i alliancen. Hun fandt, at dette bygger på den helhedsorienterede klimastrategi, som pensionskassen i forvejen har, og som handler om at reducere CO₂-udledningen for alle typer af selskaber, ikke kun de fossile. Med hensyn til at undersøge muligheden for deltagelse netværket nærmere inden evt. optagelse i alliancen, handler det om, at sådan et medlemskab stiller en lang række krav til pensionskassen. Som det ser ud lige nu, forekommer disse fornuftige og relevante, men medlemskab bliver ikke nødvendigvis uden omkostninger og det skal der tages hensyn til, når pensionskassens hovedopgave er at sikre en god pension for medlemmerne.

Lene Dammand Lund oplyste, at bestyrelsen ikke kan støtte det konkrete forslag til investeringsstrategi, herunder eksklusion af selskaber med mere end 5 % kul og tjæresandsaktiviteter eller eksklusion af selskaber med omsætning på mere end 50% fra olie- og gasaktiviteter. Hun var positiv overfor - når potentialet er til stede - at gå ind for aktivt ejerskab og bruge indflydelsen som aktionærer til at påvirke selskaberne – fx for at nedbringe deres CO₂-påvirkning. Hun henviste til eksemplet med transformationen af DONG til Ørsted, og nævnte, at dette formentlig ikke ville være sket uden at der var nogen, der havde bakket dem op.

Lene Dammand Lund henviste til, at en del af medlemsforslaget handler om at gennemføre frasalg af investeringer i selskaber, der lobbyer mod Parisaftalen. Hun nævnte i den forbindelse, at pensionskassen allerede er i gang med at formulere en politik for ansvarlig lobbyvirksomhed, og det er håbet, at den kan føres ud i livet i 2021. Med hensyn til selskaber, der nævnes i forslaget som nogle, pensionskassen skal trække sine investeringer ud af, oplyste Lene Dammand Lund, at der nævnes flere selskaber, pensionskassen ikke er investeret i. Hun nævnte afslutningsvis, at det er vigtigt at få et perspektiv på, hvor stort problemet er, og nævnte, at investeringerne i de selskaber, som medlemsforslaget forsøger at begrænse, er meget små. Investeringerne i selskaber med omsætning på mere end 5 % hidhørende for kuludvinding og udvinding af tjæresand udgør 1/5 promille af de samlede investeringer. Aktieinvesteringerne i olie- og gasudvinding er på 41 mio. kr. og udgør 0,4 % af de samlede investeringer.

Lene Dammand Lund opsummerede bestyrelsens holdning og oplyste, at bestyrelsen ser positivt på første del af forslaget om tilslutningen til Net Zero Asset Owner Alliance, men kan ikke støtte den anden del med de konkrete forslag til investeringsstrategien. Bestyrelsen har tidligere foreslået, at generalforsamlingen stemmer separat om de to dele af forslaget, men det har man ikke ønsket fra forslagsstillernes side. Hun oplyste, at bestyrelsen samlet set derfor ikke at støtte dette forslag.

Dirigenten takkede Lene Dammand Lund for indlægget. Hun oplyste, at der var indkommet en skriftlig bemærkning via portalen fra Ulla Kjærvang, der nævnte, om ikke det er et tyndt grundlag at se på afkast kun for 2020 og fandt det mere retvisende fx at kigge på en med en 5-årsprognose.

Dirigenten spurgte Peder Walsøe Pedersen om han ville give en kommentar.

Peder Walsøe Pedersen var igennem via videolink og indlægget er i det følgende fuldt transskriberet:

"Ja, det vil jeg gerne. Vi ... med det her forslag har vi jo en ambition om, at man stiller nogle kriterier op for sig selv, som man skal leve op til. På nuværende tidspunkt er der ikke formuleret en strategi i Arkitekternes Pensionskasse, og det synes vi jo at der bestemt skal være. Alt det der er formuleret lige nu, det er at vi i princippet bare skal ligge i den øverste halvdel, og det vil sige, at vi skal være bedre end Australien, Brasilien og Kina, og det mener vi bestemt ikke er godt nok. Og vi vil bare gerne have at der er nogle målsætninger som vi forpligter os til. Hvad angår Parisaftalen, så er det også noget der skal ses lidt mere ind i, og det kommer også på forslag 5 C, hvordan vi mener man skal skrive ind i sine ambitioner, med de mål som man skal opnå i forhold til 1,5 graders forpligtigelsen. De beregninger vi ser fra Sampension indeholder to grader, og det er ... i Parisaftalen står der, at man stiler efter en komma fem, maksimalt to grader. Så man kan jo sige, at de beregninger og missioner der ligger på det nuværende tidspunkt, de ligger i hvert fald ude i kanten af skiven. Vi ... ja, det tror jeg var hvad jeg lige havde nu."

Dirigenten takkede Peder Walsøe for bemærkningerne. Hun oplyste, at der var kommet et skriftligt spørgsmål fra Tine Holmbo, der bad om en kommentar til, hvad forslaget ville få af konsekvenser for samarbejdet med Sampension.

Formanden nævnte, at forslaget rummer, som Peder Walsøe Pedersen redegjorde for, nogle ønsker om en mere bæredygtig pension formuleret ved nogle mål, krav og forventninger til hvordan man investerer. Hun var ikke helt enig med forslagsstillerne i, at pensionskassen ikke har nogen strategi for klimaindsats og henviste til Lene Dammand Lunds indlæg, som meget tydeligt redegjorde for hvad strategien går ud på. Formanden fandt også, at dette fremgik af den video som er blevet vist. Med hensyn til evt. konsekvenser i forhold til fællesskabet, er det hendes opfattelse, at det handler om, at forslagsstillerne - hvis ikke Sampension retter ind efter det her - foreslår, at Arkitekternes Pensionskasse går et andet sted hen. Formanden oplyste, at hun ikke helt kunne gennemskue hvad de mener med det og hvilke konsekvenser, det kan få.

Dirigenten oplyste, at der var indkommet en bemærkning fra Kurt Koudahl Petersen, som vedrørte placeringen af midler. Kurt Koudahl Petersen anførte, at der for ham var to ledende kriterier, det grønne og det sociale.

Dirigenten konstaterede, at dette nok mere var en bemærkning end et spørgsmål.

Dirigenten oplyste, at Peder Walsøe Pedersen havde markeret igen og gav ham ordet.

Peder Walsøe Pedersen var igennem via videolink og indlægget er i det følgende fuldt transskriberet:

"Jeg vil bare sige, at det der også ligger i det her, og det der ligger i at få formuleret det, det er jo at vi kan holde os selv op på det fremadrettet. Der ligger også det i det, at vi gør det klart og åbent og transparent for vores medlemmer, hvad det er der investeres i. Der står for eksempel også her, både aktier og obligationer, og erhvervsobligationer er ikke uvæsentlige i denne sammenhæng her, fordi det er et sted som traditionelt godt kan være et sted hvor der ligger nogle sorte investeringer, som ikke rigtig kan ses. Så vi mener at det også skal være gældende for obligationsmarkedet, og ikke kun på aktiemarkedet, som der står i mange af de strategier eller bemærkninger der er kommet fra bestyrelsen. Samtidig er der i de bemærkninger der er fra bestyrelsen det er jo ting som de har opnået..... Det er ting der er sket indtil nu, og vi vil også gerne have, at man har noget at styre efter fremadrettet. Det synes vi er rigtig vigtigt for det her forslag."

Dirigenten gav ordet til formanden.

Formanden henviste til spørgsmålet om erhvervsobligationer. Hun nævnte, at hun over for Peder Walsøe Pedersen telefonisk havde givet udtryk for, hun ikke havde det præcise tal for, hvor meget, der er investeret i selskaber, der udvinder fossil energi, men har siden fået oplyst, at det er på 1 til 2 % af porteføljen af erhvervsobligationer. Erhvervsobligationer udgør cirka otte procent af porteføljen, så et godt bud er, at omkring 0,08 % af

porteføljen er placeret der. Hun oplyste videre, at ikke køber erhvervsobligationer i selskaber, som er på eksklusionslisten, men at det er der andre pensionskasser der gør. Formanden oplyste, at pensionskassen ikke har noget at skjule på den front og oplyste, at listen over erhvervsobligationer fremover vil være tilgængelig via hjemmesiden.

Dirigenten oplyste, at der er kommet en opfølgende bemærkning fra Tine Holmbo, som stillede et spørgsmål rettet mod forslagsstilleren, og bad ham kommentere på, hvad forslagsstillerne forestiller sig hvis Sampension i forslagsstillernes øjne ikke kunne leve op til medlemsforslaget.

Peder Walsøe Pedersen var igennem via videolink og indlægget er i det følgende fuldt transskriberet:

"Jeg har som udgangspunkt ikke nogen ambitioner om at vi skal nogen steder hen. Vi kan sagtens være her. Men ligesom når man køber gas eller el eller hvad man gør, at man undersøger markedet løbende, og hvis der er nogen der kan tilbyde noget som vi ikke kan få her, så synes jeg da bestemt at man skal søge derhen. Vi har selvfølgelig en lille udfordring i, at vi er en meget lille brik i et stort spil her hos Sampension, og det gør selvfølgelig at vores indflydelse jo nok er begrænset. Men samtidig, som I kan forstå, har Cecilie og jeg haft snakket nogle gange sammen i løbet af det her, og som hun siger, jamen vi har en større indflydelse her end vi har ... end vores størrelse nødvendigvis tilgiver at vi skal gøre. Men vi bliver nødt til hele tiden at undersøge markedet. Vi bliver nødt til hele tiden at se om vi kan få det rigtige produkt et andet sted, hvis ikke vi kan få det her. Men hver flytning har selvfølgelig en omkostning. Jeg tror det er et sted mellem fem hundrede eller tusinde kroner per medlem hvis vi skulle flytte, men det har jo en omkostning, så lad os dog prøve at se om vi kan lave en løsning her. Men som sagt, vi er en lille spiller her, og hvis man kommer med noget i hånden, så kan det godt være at der er andre der kan tilbyde noget vi ikke kan få her. Men det er ikke et must at vi skal det. Jeg kan godt se at der er nogle problemer i forhold til de andre pensionskasser under Sampension, at vi kommer med noget der skiller sig lidt ud. Det må vi jo se hvad det medfører. Jorden går ikke under af det, hvis man skal ud og se et andet sted hen, men ja, lad os se hvor det fører os hen.... de ting jeg måske ikke lige fik givet tidligere, det var også at jeg meget gerne vil anerkende bestyrelsen for det store arbejde der er lavet nu, og den klimaretning det tager. Vi ser bare også, jamen så er det jo bare at skrive det ned, og så have noget at styre efter fremadrettet. Tak."

Dirigenten takkede Peder Walsøe Pedersen for bemærkningen. Hun oplyste, at der var indkommet et skriftligt spørgsmål fra Mathias Sønderkov, som relateret til spørgsmålet om sorte investeringer bad bestyrelsen uddybe, hvorfor man var så afhængig af sorte investeringer, hvis man kun havde én til to procent i dem. Han nævnte, at det måske ville være nemmere at redde ansigt og komme af med den relative lille beholdning.

Lene Dammand Lund ønskede at knytte en kommentar til samarbejdet med Sampension. Hun fandt det vigtigt at sige, at et samarbejde med en stor organisation som Sampension er et samarbejde mellem mennesker. Hun nævnte, at pensionskassen og Sampension i det daglige samarbejder og finder løsninger, så parterne tilsammen opnår de bedste resultater. Hun sammenlignede det med et ægteskab, - altså hvis den ene part bliver ved med at true med, år efter år, at nu går jeg snart, så kan det ende med at blive en selvopfyldende profeti. Hun fandt det derfor uheldigt, at man vifter og flager med denne her trussel i tide og utide, da det er dårligt for samarbejdet. Men det er svært lige at sige hvad det har af konkrete betydninger. Lene Dammand Lund gav udtryk for, at Sampension er meget åben overfor at denne type drøftelser, men der er en risiko for, at komme til et punkt, hvor man bare må sige, at nu begynder det at blive lidt pinligt, at pensionskassen jævnlige truer med at forlade samarbejdet. Hun fandt, at det gør det sværere at få sine holdninger og ting igennem.

Dirigenten gav ordet til formanden, som ville knytte en kommentar til bemærkningen fra Mathias Sønderkov.

Formanden oplyste, at det ikke er fordi, Pensionskassen er så afhængige af de her investeringer, og heller ikke et spørgsmål om, hvorvidt vi skal redde ansigt. Det handler mere om, at investeringerne faktisk også er en del af det som giver en omstilling. Som der tidligere redegjort for, så vurderes investeringerne i forhold til virksomhedernes omstillingsevne, og hvis man kigger ind i det man kalder sort, så er der noget der er sort, sort, og så er der noget der er sort-grønt på den måde, at det driver den grønne omstilling. Det er det der er tilfældet her. Det er derfor ikke for at redde ansigt, men for at gøre noget reelt for klimaet. Verdensnaturfonden berører dette i deres rapport også, og de har samme tilgang, nemlig at man skal kigge grundigt på, hvad der driver den grønne omstilling.

Dirigenten oplyste, at der var et medlem igennem via videolink.

Susanne Waade oplyste, at hun savnede nogle svar fra forslagsstillerne på det svar som bestyrelsen har givet til forslaget. Hun kommenterede også proceduren, hvor forslagsstillerne man har indhentet stemmer uden at have bestyrelsens kommentarer til forslaget. Hun fandt, at der manglede noget debat, før hun var klædt på til at stemme.

Dirigenten gav ordet til Peder Walsøe Pedersen for en bemærkning.

Peder Walsøe Pedersen var igennem via videolink og indlægget er i det følgende fuldt transskriberet:

"Ja tak. Altså der er ikke foregået der ikke er indenfor den demokratiske ramme. Altså der ... pensionskassen, tingene kan jo søges der, og de har svaret på det. Jeg har ikke været helt bekendt med, at de ikke har sendt bestyrelsens besvarelse, men i den debat som der har været på LinkedIn blandt andet, der har jeg skrevet at bestyrelsens kommentar kan findes på deres hjemmeside. Altså, så der har ikke været noget fordækt i det. Jeg mener at det er indenfor den demokratiske ramme der har været. I forhold til samarbejdet med Sampension, så kan man jo sige, at det her kommer jo i forlængelse af seks års forslag der har været stillet, og hvor der har været medlemmer der ikke føler sig hørt. Så det er jo ... det kan jo være med til at give en lidt mere skinger debat, når man igen ikke føler at der bliver taget hånd om det. Og det giver jo den mistanke om, at vi ikke kan rykke tilstrækkeligt på Sampension, fordi jeg tror bestemt at hele bestyrelsen rigtig gerne vil, og de har som sagt, som jeg har rost dem for tidligere, nået rigtig meget det sidste år. Det er anerkendelsesværdigt. Jeg håber det var svar, også til medlemmet."

Dirigenten satte afstemningen om punkt 5.a i gang og repeterede kort de praktiske forhold omkring afstemningen, og at en godkendelse krævede simpelt flertal.

Dirigenten afsluttede afstemningen og oplyste efter optælling, at for forslaget stemte 168 og imod 97.

Generalforsamlingen **godkendte** forslag 5 a. Bæredygtigt pensionstilbud i Arkitekternes Pensionskasse/Sampensionfællesskabet.

5. b Bæredygtigt markedsrenteprodukt i arkitekternes pensionskasse/Sampensionfællesskabet

Dirigenten oplyste, at punkt 5 b var fra samme liste af forslagsstillere og at Peder Walsøe Pedersen ville motivere forslaget på generalforsamlingen. Forslaget vedrørte et bæredygtigt markedsrenteprodukt i arkitekternes pensionskasse og Sampensionsfællesskabet. Hun gav ordet til Peder Walsøe Pedersen.

Peder Walsøe Pedersen var igennem via videolink og indlægget er i det følgende fuldt transskriberet:

"Tak for det. Jeg prøver lige at se hvad der sker her. Nej, det er skiftet. Ja, tak. Jamen det her forslag, det er et der har været stillet før, om at få lavet et tilbud til medlemmerne, hvor man kan fravælge sorte investeringer. Tidligere har der været debatteret heftigt om det her, og der har man på et tidspunkt også sagt, at det var afhængigt af et markedsrenteprodukt. Og det har vi jo lige fået besluttet i dag, at det bliver tilbudt også. Så det her forslag, det tænker jeg måske ikke er så problemfyldt længere, og at det sagtens kan udføres som en overbygning af det markedsrenteprodukt der er vedtaget, hvor man så i et eller andet omfang kan tilvælge eller fravælge investeringer i noget man ideologisk ikke kan stå inde for. Og det glæder mig også at se, at bestyrelsen også bakker op om det i et eller andet omfang, så jeg tror egentlig ikke at jeg vil sige så meget mere til det, andet end at det her er et valg man kan tage, og jeg ... med den debat jeg har haft, så tror jeg faktisk at det her kunne blive en succes, og det kunne blive et produkt som medlemmerne ville benytte sig af."

Dirigenten takkede Peder Walsøe Pedersen for de supplerende bemærkninger til forslaget og oplyste, at debatten atter var åben. Hun gav ordet til Rie Øhlenschläger fra bestyrelsen, der ville knytte et par bemærkninger forslaget.

Rie Øhlenschläger redegjorde for bestyrelsens indstilling til forslaget. Hun oplyste, at bestyrelsen finder, at det er et udmærket forslag, men ønskede også at understrege endnu engang, at det er bestyrelsens grundholdning, at der skal arbejdes for, at hele porteføljen bevæger sig over til at være en understøttelse af den grønne omstilling. Bestyrelsen anbefaler, at der arbejdes med den bæredygtige helhedsorienterede tilgang, sådan så det altså både handler om hvordan folk har det socialt, det handler om hvordan skatteforhold er og om miljøet bredt.

Rie Øhlenschläger nævnte, at det ikke bare er et spørgsmål om fossile eller ikke fossile investeringer. I arbejdet med ansvarlige investeringer er det vigtig at gøre i det samarbejde med Sampension, som er en stor spiller med i alt ca. 340 mia. kr. i balance, mens Arkitekternes Pensionskasse selv har omkring 10 mia. kr. Hun nævnte, som det er sagt flere gange, at hvis pensionskassen er sammen med en større pulje, giver det mere mening at arbejde for den grønne omstilling med et helhedsorienteret bæredygtigt syn., så kommer vi meget længere.

Rie Øhlenschläger nævnte som eksempel, at Sampensionfællesskabet har ekskluderet Tesla. Tesla producerer grønne elbiler og det er positivt, men det har samtidig vist sig, at de ikke tager sig ordentligt af deres medarbejdere, og arbejdstagerrettigheder er noget de ikke ser særlig seriøst på. Tilsvarende er der ikke nogen transparens om deres skatteforhold. Dette understreger vigtigheden af, at området betragtes helhedsorienteret og

der ses på alle aspekter af investeringerne. Bestyrelsen kan støtte forslaget om at vurdere, om det vil være rigtigt at arbejde på at få en fossilfri fond i markedsrenteproduktet. Det optimale ville være at gøre hele porteføljen fossilfri, og det er en proces, der er i gang. De senere år har pensionskassen bevæget sig rigtig meget i den retning. I Sampension er der nedsat et ESG-udvalg som diskuterer disse emner grundigt flere gange om året, og kommer med anbefalinger til bestyrelsen. Sampensionsfællesskabet rummer alle Sampensions medlemmer, inkl. de fire pensionsvirksomheder med en samlet balance på 340 mia. kr. I markedsrenteordningen er der via Linkpensionen mulighed for selv at gå ind og vælge puljer, herunder også nogle muligheder for at investere klimaorienteret.

Dirigenten takkede Rie Øhlenschläger for de supplerende bemærkninger til forslaget.

Dirigenten satte afstemningen om punkt 5.b i gang og oplyste, at en godkendelse krævede simpelt flertal.

Dirigenten afsluttede afstemningen og oplyste efter optælling, at for stemte 242, imod forslaget stemte 26.

Generalforsamlingen **godkendte** forslag 5 b. Bæredygtigt markedsrenteprodukt i Arkitekternes Pensionskasse/Sampensionfællesskabet.

Dirigenten oplyste, at der fra Søren Bjarnø var indsendt et skriftligt spørgsmål i relation til forslaget. Han spurgte, om denne grønne investeringsprofil skulle tilbydes individuelt til medlemmerne eller ønsker forslagsstillerne, at det er en fælles beslutning, der omfatter alle medlemmer. Med andre ord: tænkes forslaget som et individuelt til- og fravalg, eller som et fælles forpligtende til- og fravalg?

Peder Walsøe Pedersen oplyste via videolink, at tanken er, at det er et individuelt tilbud. Han nævnte, at det selvfølgelig er et mål samlet at få løftet barren i pensionskassen, men anerkendte, at bl.a. arkitekter og designere godt kan lide selv at have et valg, så den umiddelbare tanke er, at det er et valg medlemmerne individuelt har mulighed for at tage.

Dirigenten takkede for kommentaren og oplyste, at generalforsamlingen nu kunne fortsætte til næste punkt.

5.c Bæredygtig forvaltning i Arkitekternes Pensionskasse/Sampensionfællesskabet

Dirigenten oplyste, at punkt 5. c var fra samme liste af forslagsstillere og at Peder Walsøe Pedersen ville motivere forslaget på generalforsamlingen. Forslaget vedrørte et bæredygtigt markedsrenteprodukt i Arkitekternes Pensionskasse og Sampensionsfællesskabet. Hun gav ordet til Peder Walsøe Pedersen.

Peder Walsøe Pedersen var igennem via videolink og indlægget er i det følgende fuldt transskriberet:

"Forslag 5 er jo egentlig bare en opfølgning på fem A, kan man sige, at vi skal have nogle ... en klimastrategi fremadrettet for investeringerne, og vi skal vel også have en forretningsstrategi, en forretningsorden for bestyrelsen. Så det her, det er egentlig tænkt som et klarer mandat til bestyrelsen for at arbejde i nogle retninger, så man i forvaltningen kan gå i en retning og sikre at arbejdet er hundrede procent efter Parisaftalen, et komma fem graders målet. Det er sådan set det der i korte træk ligger i det her. Jeg havde håbet at bestyrelsen kunne stå indenfor det her også, og kunne anbefale det, fordi det havde selvfølgelig været det allerbedste. Og jeg kan godt se, i forhold til nogle af de beregninger der ligger nu, der snerrer det selvfølgelig lidt at der bliver skrevet en komma fem procent i målsætningen der. Så, ja, jeg vil sådan set ikke sige så meget mere til det."

Dirigenten takkede Peder Walsøe Pedersen for bemærkningerne og åbnede for debatten.

Formanden tilkendegav, at pensionskassens fastlagte klimamål efter hendes opfattelse er ambitiøse. Hun oplyste, at der allerede investeres efter FN's Verdensmål og med henblik på overholdelse af Parisaftalen, som det fremgår af grundlaget for pensionskassens virke og investeringsstrategi – den såkaldte "forretningsmodel". Beslutninger om ændringer i forretningsmodellen påhviler bestyrelsen, da det er et internt arbejdsdokument, som ikke egner sig til behandling på en generalforsamling. Formanden oplyste, at bestyrelsen af principielle grunde ikke ønsker at gå i dialog om forslaget. Hun ønskede at påpege, at det allerede fremgår af grundlaget for pensionskassens virke. Endelig knyttede hun den bemærkning, at bestyrelsen finder det lidt bemærkelsesværdigt, at et bestyrelsesmedlem, der er medstiller af forslaget, mener, at interne arbejdsdokumenter skal drøftes på generalforsamlingen og ikke i bestyrelsen.

Dirigenten takkede formanden for de supplerende bemærkninger og åbnede for debatten. Hun konstaterede, at ingen ønskede ordet.

Dirigenten satte afstemningen om punkt 5.c i gang og oplyste, at en godkendelse krævede simpelt flertal.

Dirigenten afsluttede afstemningen og oplyste efter optælling, at for stemte 170, imod forslaget stemte 89.

Generalforsamlingen **godkendte** forslag 5 c. Bæredygtig forvaltning i Arkitekternes Pensionskasse/Sampensionfællesskabet

5.d Forslag om ændring af Pensionsregulativ § 10, stk. 3 – Modregning i invalidepension

Dirigenten oplyste, at generalforsamlingen skulle behandle endnu et medlemsforslag, 5.d stillet af Karen Norup. Hun oplyste, at der i generalforsamlingsmaterialet var en udførlig beskrivelse af, hvad Karen Norups forslag gik ud på og bestyrelsens bemærkninger hertil.

Karen Norup var igennem via videolink og indlægget er i det følgende fuldt transskriberet:

"Jo, tak skal du have og hej derude. Man kan sige, sådan overordnet handler det jo ... der står mere præcist inde i de papirer vi har fået ud, at det handler ikke om at jeg synes der skal være modregning i vores invalidepensioner, men det handler om, at der skal ændres så der ikke er den modregning der finder sted nu.

Det er sådan at vi har, som en del af vores pensionsordning, en forsikring for erhvervsevnetab. Og som reglerne er i dag, så finder der modregning sted hvis man for eksempel udnytter sin arbejdsevne i et fleksjob. De modregningsregler er ret forældede, og bygger på en tankegang om, at medlemmerne overkompenseres under invaliditet hvis de tager et arbejde. Men reelt er det, det modsatte som er tilfældet, at man underkompenseres.

Man kan sige, alt det der med modregninger og det ene og det andet, det har regeringen og forskellige andre taget sig af i fleksjobreformen i to tusinde og tretten, som sikrede at der ikke sad nogle og fik en frygtelig masse penge ud af at være blevet invalid. Så det handler altså ikke om at det er synd for medlemmerne når de er blevet ramt af invaliditet, men snarer om at vores forsikring for erhvervsevnetab i arkitekternes pensionskasse er for ringe, og simpelthen ikke har en tilfredsstillende dækning. Så er der også en yderligere skævvridning, hvor man nemt kunne komme ud i en Lars Løkke-formulering, med mindre mindre og mere mere, men i hvert fald er det sådan, at under de gamle ordninger sparede man op løbende til sin pension, så det var ikke en del af ens løn. Men det betyder, at hvis man er kommet til skade eller er blevet invalid tidligt i livet, så får man ... så har man en ret lille invalidesum, som man får ud som en pension. Men når du så har sådan en lille pension, så bliver du til gengæld modregnet meget, meget skrappere, end hvis du har en stor pension stående, og det er et problem. Det er lidt komplekst, og derfor er jeg heller ikke kommet med et helt konkret forslag. Det jeg er kommet med af forslag, er at jeg har et forslag til bestyrelsen om at se på de her regler igen. Og det skal være at komme med et nyt forslag til generalforsamlingen næste år ud fra at det skal kunne betale sig at tage et arbejde, og udnytte den rest af arbejdslivet man har, for eksempel et fleksjob.

Baggrunden for det hele er, er jo at det har været et punkt på generalforsamlingerne de foregående par år, også ... og sidste år var der et konkret forslag fra Hanne, som foreslog at der blev ændret på reglerne. Da havde bestyrelsen et svar tilbage, hvor de havde haft deres rådgivere til at arbejde på, hvad det ville have af konsekvenser og sådan noget, men det var et ret fiktivt scenarie man havde fået stillet op, og det vildledte en at både bestyrelsen, der troede de svarede ind i noget som havde med virkeligheden at gøre, og dermed også pensionskassens medlemmer. Så derfor har jeg sendt mine personlige tal ind til bestyrelsen i pensionskassen, for at vise at det bare ikke er helt sådan at virkeligheden så ud for mange af os derude. Eller mange, vi er faktisk ikke særlig mange som er ramt af invaliditet og har fået tilkendt hverken fleksjob eller invalidepension. Og man kan sige, jeg har ikke mine personlige tal med her, det er trods alt lidt grænseoverskridende, men i hvert fald betød det for mit vedkommende, at når jeg gik på arbejde i et fleksjob, så var min årlige indtægt halvtreds tusinde mindre end hvis jeg ikke gik på arbejde. Og det fortæller jo alt om, at der er et eller andet som er helt galt. Og det er ikke, som bestyrelsen har tænkt på et tidligere tidspunkt, så får hun for meget når hun ikke er i arbejde, og det tror jeg også mine tal til bestyrelsen dokumenterede, at det ikke var tilfældet.

Man skal sige, at inden man overhovedet kommer så langt som til at være i et fleksjob og have en invalidepension i pensionskassen, så har man faktisk sandsynligvis haft nogle hårde år inden da, for overhovedet at få tilkendt det ene og det andet. Så ja, hvad skal man egentlig sige med det. Det er ikke sådan bare lige en super let leg, så derfor har det også taget mig siden sidst der blev ændret på reglerne i to tusinde og femten, at komme frem med at der skal ske et eller andet. Må jeg få det næste slide? Og det vil jeg gerne have i en dialog. Jeg vil gerne have at bestyrelsen, når de kigger på de her ting, går i dialog om en række designere, men også de medlemmer som får invalidepensionsudbetalinger fra pensionskassen, sådan så udgangspunktet for at ændre de her regler skal tages i de enkelte medlemmer.

Det skal være kød og blod, det skal ikke være et eller andet fiktivt scenarie som vi så sidste år, som hverken jeg eller forslagsstillerne af forslaget sidste år, eller for den sags skyld, kunne genkende. Værsgo til det næste forslag. Det handler om de forventninger til, når jeg så har stillet sådan en forslag, og det er at bestyrelsen sætter sig ind i de regler der er for fleksjob for eksempel. Fordi der sker allerede en dobbelt modregning på hver krone jeg tjener, og der bliver også modregnet fra det offentlige og i pensionskassen. Så det er dobbelt-

modregning, og det strider et eller andet sted imod en masse principper om, hvornår der max er en, der modregner af de samme ting. For eksempel modregner det offentlige ikke af invalidepension, fordi det er en forsikring. Men omvendt modregner forsikringen så alt offentlig ydelse, som det reelt set er at være i fleksjob, der får man en løn for de timer man går på arbejde, og tjener sin løn, og de timer man ikke står til rådighed på arbejdsmarkedet på grund af erhvervsevnetab, der får man det der svarer til en offentlig ydelse, en dagpenge-sats. Så det kunne være et rigtig godt spørgsmål, hvorvidt man overhovedet skal modregne af det.

Så er der også det forhold, at de færreste får jo en egentlig arkitektløn, så det skal man, i fleksjob, det skulle man måske også prøve at tage højde for når man ser på tingene. Og så er der et af de punkter som ikke var på sidste år, at man, når man er på invalidepension, selv skal stå for at sørge for at ens alderspension vokser. Det er rigtigt at man er bidragsfrit dækket, men man skal selv sørge for ... og det betyder at der bliver betalt til de forsikringer der er i fællesskabet, men ikke betalt til at din alderspension vokser. Det er et komplekst område, og derfor har jeg heller ikke kommet med et konkret forslag, sådan som vi så det sidste år, fordi så bliver det bare skudt til hjørne. Jeg beder sådan set om, at man kigger på flere forskellige scenarier og muligheder for, hvad man kunne gøre. Og man kan sige, den nye pensionsordning, som er vedtaget for optaget i pensionskassen, og som man kan tilmelde sig, den gør en del af det, det letter lidt på nogle ting, men det er stadigvæk et spørgsmål om, hvor vidt man skal modregne af en offentlig ydelse for eksempel. Man skulle måske også kigge på, når man nu har forsikret sig, hvor firs procent af ens løns eller hvad man nu kan i den nye ordning, at man så heller ikke modregner før man overstiger det loft. Og endelig er der en mulighed for, som Hanne foreslog sidste år, at man simpelthen hæver bundfradraget for, fra hvornår man modregner. Men jeg anerkender at det er et komplekst område, og jeg forstår at bestyrelsen har lidt af en opgave der, fordi der er alverdens regler og det ene og det andet, og vi er alle sammen forskellige, og det skal passe på flest mulige, på bedst mulige måde.

Derfor stiller jeg ikke et konkret forslag, men foreslår at det kommer på næste år. Det er min forventning, min forhåbning at der kommer et godt forslag næste år til medlemmerne, som kan sikre at vi får en bedre forsikring for tab af erhvervsevne med arkitekternes pensionskasse. Derfor er min indstilling jo selvfølgelig at medlemmerne stemmer ja til mit forslag, som jo egentlig ikke er så sindsoprivende i og med at der ikke er nogle konsekvenser forbundet med det. Det er der først næste år. Men man sætter bestyrelsen på arbejde, og jeg har jo noteret mig, at bestyrelsen er opmærksom på at reglerne kan forbedres og dermed støtter forslaget, og lige umiddelbart selv forestiller sig at arbejde videre med det, det kommende år. Når jeg alligevel beder medlemmerne om at stemme ja, så er det selvfølgelig for at jeg gerne vil have, at medlemmerne er med til at forpligte bestyrelsen på nogle af de pointer jeg har highlightet, sådan så de har de ting med, og får det der samarbejde op at stå med forbundet, for at få set på de helt konkrete forhold. Så ja, stem ja til forslaget, sådan så vi kan få en mere tidssvarende og fornuftig forsikring for tab af erhvervsevne. Så har jeg lige en enkelt kommentar til bestyrelsens svar.

Bestyrelsen mener at invalidepensionen skal sikre, at de medlemmer der er i stand til at arbejde, gør dette. Medlemmet bør arbejde i det omfang det kan, samtidig med at de ikke oppebærer en højere samlet indtægt efter invaliditet, end medlemmet havde før invaliditet. Der er og den lille krølle. Man kunne kigge på ... man kunne godt have sådan et loft, det er der eksempler fra mange andre forsikringsselskaber, at man har et loft der siger, at du må ikke tjene ... så længe du holder dig inden for den løn du havde på dit tidligere arbejde, så gør vi ikke noget. Så rør vi ikke ved din forsikring. Men man kan jo være så uheldig, at man kommer til skade eller mister sin arbejdsevne tidligt i livet, og så er man altså fastlåst på et lønniveau som de fleste af os jo nok kan regne ud, typisk vil stige hvis man er på pension i ti eller femten år. Så måske skulle man kigge på noget indeksregulering af de ting også, hvis man laver sådan en løsning. Jeg tror det var ordene fra mig, indtil videre i hvert fald."

Dirigenten takkede Karen Norup for indlægget og åbnede for debatten. Hun gav ordet til Klaus Berentsen fra bestyrelsen.

Klaus Berentsen takkede for ordet. Han oplyste, at bestyrelsen har drøftet forslaget, og er enige med Karen Norup om, at der skal kigges på dette spørgsmål. Han nævnte, at pensionskassen generelt har et produkt med gode regler for invalidedækning og modregning. Der er imidlertid en række medlemmer, som har det nuværende produkt, og måske fortsætter i det, så der kan derfor være brug for et serviceeftersyn af produktet, og det støtter bestyrelsen.

Klaus Berentsen bemærkede, at Arkitekternes Pensionskasse er et medlemsejet selskab, og det er derfor vigtigt at lytte til medlemmerne, og til hvad de synes omkring dækninger og produkter. Det er en balance, fordi det er dyrt at dække området helt af. Det er altid ulykkeligt når folk bliver invalide og kommer på invalidepension, og så oplever problemer med modregning. Han fandt, at der en spændvidde og nogle balancer, der skal findes her. Den ene er jo selvfølgelig, at det skal betale sig at arbejde, selvom man har været så uheldig at komme på invalidepension, og i den anden ende skal det heller ikke være sådan, at man har flere penge end før man blev

invalid. Så der er nogle balancer man er nødt til at kigge på her, både i forhold til den enkelte, men også af hensyn til fællesskabet som skal betale for det. Den anden ting der er, det er jo at vi bliver nødt til at være meget opmærksomme på, hvad er samspillet her. Hvad kommer fra det offentlige? Hvad kommer fra pensionskassen, og hvordan er økonomien for disse medlemmer? Området er meget kompliceret, og derfor støtter bestyrelsen at behandle dette forslag og kigge på, hvad der er af muligheder. Bestyrelsen har bedt administrationen om at analysere området og vil tage afsæt i de forslag, som Karen Norup har fremsat.

Klaus Berentsen rundede sit indlæg af og oplyste, at bestyrelsen støtter forslaget. Han tilkendegav, at det var en vigtig dialog, og oplyste, at bestyrelsen er enige i, at det nuværende produkt trænger til et serviceeftersyn.

Dirigenten oplyste, at der var indkommet et spørgsmål fra Martin Dietz, der spurgte om, hvor mange medlemmer i Arkitekternes Pensionskasse der reelt var tale om i forhold til tab af erhvervsevne. Hun gav ordet til Klaus Berentsen, der oplyste, at han havde fået oplyst, at der var ca. 50 medlemmer i Arkitekternes Pensionskasse, som var invalidepensionister.

Dirigenten takkede for svaret og oplyste, at der ikke var indkommet yderligere spørgsmål til punktet.

Dirigenten satte afstemningen om punkt 5.d i gang og oplyste, at en godkendelse kræver simpelt flertal.

Dirigenten afsluttede afstemningen og oplyste efter optælling, at for stemte 117, imod forslaget stemte 1.

Generalforsamlingen **godkendte** forslag 5 d. Forslag om ændring Pensionsregulativ § 10, stk. 3 – Modregning i invalidepension.

6. Valg til bestyrelsen

Dirigenten bemærkede, at der skulle vælges et nyt medlem til bestyrelsen blandt pensionskassens medlemmer.

Dirigenten oplyste, at bestyrelsen i dag bestod af syv personer, som var valgt henholdsvis af generalforsamlingen og udpeget af de faglige organisationer. Det var herudover et krav, at ét af de valgte medlemmer skulle være et særligt regnskabskyndigt revisionskyndigt medlem. Det medlem var i dag Søren Kaare-Andersen, som bestyrelsen indstillede til genvalg af generalforsamlingen.

Dirigenten oplyste, at ét af de medlemsvalgte bestyrelsesmedlemmer, Cecilie Therese Hansen, var på valg. Dirigenten oplyste, at bestyrelsens forslag og indstilling var, at Cecilie Therese Hansen blev genvalgt for endnu en periode, og bestyrelsen indstillede også, at Søren Kåre Andersen blev genvalgt for endnu en periode.

Dirigenten oplyste, at man i det udsendte generalforsamlingsmateriale kunne se yderligere oplysninger om de to kandidater og deres tillidshverv.

Dirigenten oplyste, at proceduren var den, at alene Søren Kaare-Andersen skulle vælges på generalforsamlingen. Valg til den anden bestyrelsespost, dvs. den post, der skulle besættes af og blandt pensionskassens medlemmer, ville der ikke skulle stemmes om på generalforsamlingen, hvis der var flere kandidater end ledige hverv, idet valget i så fald skulle afgøres ved en efterfølgende urafstemning blandt samtlige medlemmer i pensionskassen.

Dirigenten oplyste, at der var andre kandidater og, at Peder Walsøe Pedersen inden generalforsamlingen havde meddelt, at han stillede op. Dirigenten mindende om, at også andre havde mulighed for at stille op ved at sende en mail herom til administrationen med stillerlister.

Dirigenten konstaterede, at der ikke var andre, der ønskede at stille op, at der således var to kandidater til den ledige bestyrelsespost, hvilket gjorde, at det ikke på generalforsamlingen kunne konstateres, hvem der blev valgt, idet der efterfølgende i stedet ville blive iværksat en urafstemning blandt pensionskassens medlemmer.

Dirigenten oplyste, at administrationen inden længe ville udsende materiale om, hvordan urafstemningen ville komme til at ske.

Dirigenten gav herpå kandidaterne mulighed for at præsentere sig selv.

Peder Walsøe Pedersen var igennem via videolink og indlægget er i det følgende fuldt transskriberet:

"Ja tak, det vil jeg gerne. Mit navn er Peder Walsøe Pedersen, og jeg er otteoghalvtreds år. Jeg er arkitekt og jeg sidder i andre tillidshverv. Jeg sidder i Danske Byggeøkonomer og jeg sidder som formand for Waldorfsskolen i København. Jeg stiller op på samarbejde, jeg stiller op på transparens, og så selvfølgelig et højt afkast. Det synes jeg må give sig selv. Jeg håber bestemt ikke der sidder nogle i bestyrelsen som ikke ønsker et højt afkast,

så det synes jeg ligger implicit i hvervet. I forhold til samarbejde, når jeg stiller op på det, så undrer jeg mig lidt, ligesom Cecilie gjorde, at det er nødvendigt for et bestyrelsesmedlem at stille forslag udenom bestyrelsen, på den måde som det gjorde der. Så der må være noget samarbejde der kan gøres bedre, og det vil jeg sætte mit kandidatur ind på, at man kan få en mere ensrettet bestyrelse, som har et oplyst grundlag at tage sine beslutninger på. Jeg vil selvfølgelig også stille op på, at jeg skal tage arbejdshandskerne på, for at kunne følge op på de tre forslag som vi har stillet her, og det er jeg godt klart over, at hvis man kommer ind i bestyrelsen, så er der nok en virkelighed der rammer en, men det må vi løse, og det er jeg bestemt klar for at kaste mig ind i. Jeg er ikke aktivist, jeg er nogle gange idealist, men som regel er jeg pragmatisk og løsningsorienteret. Det er også det jeg stiller op på. Jeg nævnte også transparens, og det er fordi vi som medlemmer har et behov for, ikke på noget tidspunkt at være i tvivl om hvad der foregår i vores pensionskasse, og hvad det er der er investeret. Vi har ikke det privilegie, at vi ligesom et telefonabonnement kan opsiges det og flytte over til en anden kunde. Vi er stavnsbundne her med vores overenskomst, så derfor skal der ikke være tvivl om, hvordan man er stillet som medlem, og hvad det er man har investeret i. Det var måske egentlig nok det. Jeg tror jeg kom rundt om det. Jo, jeg vil også ... i transparens ligger også det, at man kan se erhvervsobligationer og alt muligt andet der er investeret i. Ja, tak. Jeg tror ikke jeg vil sige mere."

Dirigenten takkede Peder Walsøe Pedersen for indlægget og gav ordet til formanden, Cecilie Therese Hansen.

Formanden præsenterede sig selv.

Præsentationen gengives her fuldt transskriberet:

"Ja, tak for det. Bestyrelsen har bedt mig om at genopstille. Jeg har siddet her i tolv år. Det er lang tid, og jeg har nøje overvejet, og takket ja. Det her er ikke et formandsvalg, det er et valg til bestyrelsen, for det er bestyrelsen der vælger formand når medlemmerne har talt. Så jeg taler ikke som formand, men bare som et medlem af pensionskassen der stiller op til valg. Det jeg fremfører, det er et jeg personligt vil arbejde for i bestyrelsen og fællesskabet, og med den største respekt for, at en bestyrelse bærer et kollektivt ansvar, og at vi er en del af et stærkt fællesskab. Alle der har fulgt med siden jeg trådte til som formand, de kan se at der er sket en hel del. Jeg har taget en offensiv på at højne bestyrelseskompetencerne, jeg har åbnet dialogen, og har lagt mine kræfter i de indsatser og kommunikationer vi har om ansvarlighed i investeringerne. Og så er vi i dag nået i mål med en overgang til markedsrente. Jeg synes det er godt. Det næste naturlige skridt, det er jo at udvikle videre på individuelle valg, sætte ind yderligere for transparens, og styrkelse af vores medlemsdemokrati. Der er store opgaver der venter, og jeg vil gerne være en del af det. Vi er i en brydningstid, hvor alle er nødt til at lægge skulderen til for at sikre at vi på mange parametre kan nå den omstilling der skal til. Samfundsansvar i pensionsopsparingen, det skal dække hele bredde af sytten udviklingsmål for verden. Det fylder rigtig meget i vores arbejde, og det skal det også, hvis vi skal være i sync med vores medlemmer. Samtidig kan vi ikke lægge ansvaret for vores medlemmers økonomiske tryghed hele livet fra os. Jeg stiller derfor op for at arbejde for en moderne bæredygtig pensionsordning, som er fleksibel og passer til den enkeltes livssituation, giver mulighed for individuelle valg, og ikke mindst hviler på et solidarisk grundlag. Jeg vil arbejde for gode afkast hvor vi tager samfundsansvar, hvor vi investerer i fremtiden og understøtter FN's verdensmål. Jeg vil fremhæve behovet for at man i en bestyrelse kan se og arbejde i helheder. Det er en personlig styrke som jeg kan bidrage med. Jeg kommer ikke til at gå efter overskrifter, men jeg bygger videre på det stærke fundament vi har skabt i form af et bæredygtigt pensionsfællesskab i Sampension. Jeg går efter størst effekt på klimaet, og derfor drømmer jeg om en CO2-neutral portefølje, allersenset i tyve halvtreds. Det opnår vi ved at arbejde med hele porteføljen, både ved at investere i grønt og vælge de firmaer fra som ikke i tilstrækkelig grad har planer for fremtiden. Jeg kommer med mine erfaringer og viden fra de rigtig mange år i bestyrelsen, og jeg kommer med den tillid jeg har bygget op i samarbejdet, til at give pensionskassen en rigtig stærk og troværdig stemme i fællesskabet. Jeg fortsætter mit arbejde for et aktivt medlemsdemokrati, som hviler på kendskab til medlemmernes ønsker og behov, og hvor medlemmerne i stigende grad bliver bekendte med, hvordan det er vi tager ansvar. Så en stemme på mig, det er en stemme på en stærk og relevant bestyrelse med ambitioner."

Dirigenten takkede for præsentationen. Hun oplyste, at der som nævnt ikke skulle være valg i dag, idet valget ville ske ved en urafstemning.

Dirigenten oplyste, at der som nævnt indledningsvis herudover i år også skulle vælges et særligt regnskabs- og revisionskyndigt medlem til bestyrelsen. Hun oplyste, at der jo typisk ikke skal stemmes, når der kun er en kandidat til en post, og når det så alligevel var tilfældet, skyldes det, at det kun var bestyrelsen, der havde mulighed for at indstille kandidater til netop den post og at generalforsamling derfor skulle godkende valget. Dirigenten oplyste, at man derfor havde mulighed for både at stemme "for" og "imod", men at bestyrelsen selvfølgelig meget håbede, at man ville stemme for. Dirigenten gav ordet til Søren Kaare-Andersen til en præsentation.

Præsentationen gengives her fuldt transskriberet:

"Mange tak. Jeg har jo haft den fornøjelse at være formand for revisionsudvalget i arkitekternes pensionskasse de sidste seks år, og jeg synes at arbejdet er gået rigtig godt. Jeg synes, når man ser på det vi leverer som pensionskasse, så leverer vi et meget højt niveau med både regnskab og risikopfølgning. Og det er også min ambition at vi skal fortsætte med det, og derfor stiller jeg gerne op til ekstra tre år på den post."

Dirigenten takkede for præsentation. Da der ikke var indkommet spørgsmål eller bemærkninger, kunne generalforsamlingen gå direkte til afstemningen.

Dirigenten satte afstemningen under punkt 6.d om valg af særlig regnskabs- og revisionskyndig kandidat i gang.

Dirigenten afsluttede afstemningen og oplyste efter optælling, at for stemte 100, imod stemte 1.

7. Valg af revision

Dirigenten henviste til det fremsendte materiale og bemærkede, at bestyrelsen indstillede genvalg af PricewaterhouseCoopers (PwC) Statsautoriseret Revisionspartnerselskab i overensstemmelse med revisions- og risiko-udvalgets indstilling, og oplyste, at udvalget ikke var blevet påvirket af tredjeparter og ikke havde været underlagt nogen aftaler med en tredjepart, som begrænsede generalforsamlingens valg til visse revisorer eller revisionsfirmaer.

Generalforsamlingen **genvalgte** PwC Statsautoriseret Revisionspartnerselskab som revisionsselskab.

8. Sted for næste års generalforsamling

Dirigenten oplyste, at bestyrelsen foreslog, at næste års generalforsamling blev afholdt i Århus, hvis det blev afholdt som en fysisk generalforsamling.

Dirigenten satte afstemningen om punkt 8 i gang og oplyste, at en godkendelse krævede simpelt flertal.

Dirigenten afsluttede afstemningen og oplyste efter optælling, at for stemte 103, imod forslaget stemte 4.

Generalforsamlingen **godkendte** afholdelsen af generalforsamling 2022 i Århus

9. Eventuelt

Dirigenten oplyste, at medlemmerne var velkomne til via mailen at komme med kommentarer under punktet Eventuelt, som var det sidste punkt på dagsordenen. Man kunne komme med bemærkninger, men der kunne ikke stemmes om noget, og der kunne altså ikke stilles flere forslag som generalforsamlingen skal stemme om.

Dirigenten oplyste, at der var indkommet en skriftlig bemærkning fra medlem Cecilie Iversen Nielsen, som ønskede at give et input til generalforsamlingen.

Cecilie Iversen Nielsen takkede dirigent, administration og bestyrelse for en fin facilitering og generelt tak for en god generalforsamling, selvom en elektronisk generalforsamling ikke erstatter en fysisk. Hun fandt, at det generelt er et problem, at der er for lidt tid til at tænke sig om inden der lukkes for svar og spørgsmål og der går til afstemning.

Cecilie Iversen Nielsen nævnte, at det kræver mere tid at formulere sig skriftligt end at formulere sig mundtligt. Hun fandt det især vigtigt for at bevare medlemsdiskussionen, hvis vi fremover skal afholde digitale generalforsamlinger. Hun anerkendte, at det kan medføre ubekvemme pauser i generalforsamlingen, men fandt, at det vel er prisen for at afholde generalforsamlingen digitalt. Cecilie Iversen Nielsen gjorde opmærksom på, at der hvert år kommer nye medlemmer til, og hvad der er selvfølgelig for den nuværende bestyrelse, kan være nyt for andre.

Dirigenten takkede for bemærkningen, som hun som dirigent fandt var et meget relevant og godt indspark. Dirigenten konstaterede, at sidste punkt på dagsordenen er afsluttet. Hun takkede for god ro og orden og gav ordet til bestyrelsesformanden.

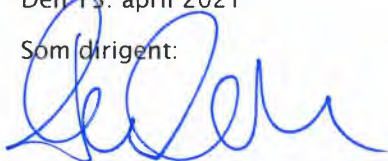
Formanden konstaterede, at generalforsamlingen 2021 var nået til vejs ende. Hun fandt, at der havde været mange gode debatter, som det sig hør og bør i en pensionskasse, som er ejet af en stærk og engageret medlemsskare. Trods det, at formatet er lidt uvant, var det er gået fint, og der var grund til at være tilfredse med processen. Formanden udtrykte en stor tak til alle for at bidrage og en særlig tak dirigenten for en stor indsats

og for trygt og sikkert at føre os igennem generalforsamlingen. Formanden takkede også for gode indlæg til alle derhjemme, og fandt det dejligt med stort engagement. Endelig takkede formanden direktør Mads Smith Hansen og medarbejderne i administrationen for en fin indsats.

Generalforsamlingen hævet kl. 19.30

Den 13. april 2021

Som dirigent:

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'Tina Øster Larsen', written over a horizontal line.

Tina Øster Larsen